

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32969

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **8012** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона
за отговорността на държавата и общините за вреди.

Делото е образувано по искова молба „Солар Плана“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на
управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя М. Н., чрез адвокат В. К.
С., с адрес за уведомяване и връчване: [населено място] 1000, [улица], ет. 5 срещу Комисия за
енергийно и водно регулиране, БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица].

Претендира се присъждане на сумата 191 477.38 лв. - главница и 28 708.20 лв. лихви.

Правното основание на иска е чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1, във връзка с чл. 84, ал. 3 от
ЗЗД и при условията на евентуалност - чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ.

Ищецът претендира ответника КЕВР да бъде осъден да му заплати сумата от 698 177,83 лева,
представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропуснатата
полза, както следва:

-18 924.96 лв. (осемнадесет хиляди деветстотин двадесет и четири лева деветдесет и шест
стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца
количество електрическа енергия през месец Януари 2024 г. - 178 MWh x 106.32 лв.:

- 24 347,28 лв. (двадесет и четири хиляди триста четиридесет и седем лева двадесет и осем
стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца
количество електрическа енергия през месец Февруари 2024 г. - 229 MWh x 106.32 лв.;

- 32 108.64 лв. (тридесет и две хиляди сто и осем лева шестдесет и четири стотинки) без вкл.
ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество
електрическа енергия през месец Март 2024 г. - 302 MWh x 106.32 лв.;

- 36 999.36 лв. (тридесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и девет лева тридесет и шест
стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца
количество електрическа енергия през месец Април 2024 г. -348 MWh x 106.32 лв.;

- 32 746.56 лв. (тридесет и две хиляди седемстотин четиридесет и шест лева петдесет и шест
стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца

количество електрическа енергия през месец Май 2024 г. - 308 MWh x 106.32 лв.:

- 46 980.58 лв. (четиридесет и шест хиляди деветстотин и осемдесет лева петдесет и осем стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец Юни 2024 г. -441.879 MWh x 106.32 лв.

или общо в размер на в общ размер ма 191 477,38 лв. лева (сто деветдесет и една хиляди четиристотин седемдесет и седем лева тридесет и осем стотинки), ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до изплащане на задълженията.

Претендира се присъждане на законна лихва за забава върху сумата за главници, в размер на 28 708.20 лв. (двадесет и осем хиляди седемстотин и осем лева и двадесет стотинки), законна лихва за забава за периода 01.07.2024 г. до датата на завеждане на исковата молба (31.07.2025 г.).

В исковата молба се твърди, че разпоредбата на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ вмениява задължението за Комисията да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие, че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. До 13.10.2023 г., когато сочената разпоредба на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ е изменена, за КЕВР е била налице възможност да измени определените премии, докато считано от 13.10.2023 г. при съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия период, КЕВР е задължена да приеме решение за промяна в определените премии. Липсата на издаден административен акт в този смисъл, при настъпили законово определени предпоставки, очертават един от фактическите елементи за ангажиране отговорността на КЕВР по ЗОДОВ, а именно бездействие на органа да предприеме определените в закона действия - в случая да издаде ново решение за изменение на премиите.

Ищецът посочва, че при анализ на постигнатата пазарна цена за базов товар на организиран борсов пазар за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г. и прогнозната такава за оставащия срок от ценовия период, а именно от 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г., сравнени с определената прогнозна пазарна цена по Решение № Ц- 13 от 30.06.2023 г. се установява, че е налице съществено изменение с над 15 на сто, приблизително 30,34 % (178.56 лв. - постигната пазарна цена за периода 01.07.2023 - 31.12.2023 г. спрямо прогнозната 256.37 лв.) т. е. за КЕВР е възникнало задължение за промяна на прогнозната пазарна цена за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г.

Независимо от гореизложеното и наличието на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за периода 01.07.2023 г. - 30.06.2024 г., спрямо постигнатата, и прогнозната такава за оставащия срок от периода (01.01.2024 г. - 30.06.2024 г.) на организиран борсов пазар, КЕВР не е изпълнила законовото си задължение да измени определените премии, в което се изразява бездействието ѝ в качеството ѝ на административен орган.

Ако КЕВР беше изпълнила задължението си за изменение на премиата съобразно изменението на прогнозната пазарна цена, то за ФЕЦ „А.“ при прогнозна пазарна цена за 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., в размер на 143,95 лв./МВтч. премиата, която е трябвало да определи КЕВР. съответно да получи „СОЛАР ПЛАНА“ ЕООД е в размер на 341,65 лв./МВтч, а не 235.33 лв./МВтч (по Решение Ц-13 от 30.06.2023 г. на КЕВР) т. е вредата, представляваща пропусна полза, е в размер на 106,32 лв./МВтч (сто и шест лева тридесет и две стотинки за мегават час). Вредата на ищеца се изразява в разликата между по-високата премия, която е било задължително да се определи от КЕВР и премиата, която ищецът е получил от ФСЕС.

При условията на евентуалност се претендира ответника Комисия за енергийно и водно регулиране да бъде осъдена да заплати „Солар Плана“ ЕООД, посоченото обезщетение, поради

достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, на основание чл. 2в от ЗОДОВ.

Посочено е, че разпоредбите на чл. 4, параграф 3 и чл. 6, параграфи 1 и 2 на Директива 2018/2001 имат за цел да предоставят права на Ищеца като производител на енергия от възобновяеми източници спрямо когото се прилага въведената от държавата схема за подпомагане, нарушени са основни принципи на правото на Европейския съюз, поради което е налице първата предпоставка за ангажиране на извъндоговорната отговорност на държавата.

КЕВР е нарушила чл. 4, параграф 4 и чл. 6, параграфи 1 и 2 на Директива 2018/2001, както и принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания.

Към 01.01.2024 г., т.е. шест месеца след началото на регулаторния период, за КЕВР е съществувало нормативно установено задължение, при наличие на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, да издаде решение, с което да регулира прогнозна пазарна цена и по този начин премиите, които производителите получават по схемата за подпомагане.

Като не е издала акт по чл. 316, ал. 2 от ЗЕ, КЕВР е нарушила чл. 4, параграф 3 и чл. 6, параграфи 1 и 2 на Директива 2018/2001 и принципа на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания на Ищеца.

За „Солар Плана“ ЕООД са били налице оправдани правни очаквания на „предпазливия икономически оператор“, че и през регулаторен период 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. обещаното ниво на подпомагане ще остане същото, за което са гарантирали и задълженията на КЕВР да следи нивото на пазарните цени и да издаде решение за изменението на средната прогнозна пазарна цена, ако същата не отговаря на реално постигнатата.

След служебна проверка на исковата молба, съдът е констатирал нередовности, които не дават възможност исковата да се разгледа в открито заседание, поради което същата е оставена без движение.

С молба от 02.09.2025 г. са направени съответните уточнения. Посочено е, че исковата претенция е за заплащане на имуществени вреди, настъпили от фактическо бездействие на ответника, да инициира административно производство за издаване на административен акт, с който да бъде променена прогнозната цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първоначалния енергиен източник за периода 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Поради липса на незаконосъобразен отказ, не е налице и отменен отказ с влязъл в сила административен или съдебен акт.

По делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника КЕВР на 21.03.25 г., според който искът по чл. 2в, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ е недопустим, а искът по чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ е неоснователен. Относно твърдяното бездействие на административния орган са развити подробни аргументи, че решението на КЕВР дали да измени премиите за регулаторния/ценови период е изцяло в оперативната самостоятелност на административния орган и това разбиране не се променя с редакцията на чл. 316, ал 2 от ЗЕ, в сила от 13.10.2023 г., тъй като нормата единствено се прецизира, така че да отчете ясно предпоставките, при които КЕВР изменя премиите.

Съдът, след като се запозна с подадената искова молба и приложенията към нея, както и с отговора на исковата молба на ответника намира, че в случая се претендира "бездействие" на Комисията, свързано с издаването на изричен административен акт за определяне на премии за електрическа енергия, от което бездействие се твърдят от ищеца настъпили вреди и се иска

тяхното обезщетяване.

Съгласно чл. 204, ал.1 АПК, иск може да се предяви след отмяната на административния акт, а съгласно ал. 2 от същата разпоредба е допустимо съединяването на иска за присъждане на обезщетение за вреди ведно с оспорването на незаконосъобразното бездействие.

С исковата молба не е направено изрично искане съдът да отмени отказа да се издаде акт - в случая чрез бездействие, или мълчалив отказ, или да обяви този отказ за нищожен. Предвид данните в исковата молба, че се касае за неизпълнение на задължение за издаване на административен акт по силата на закона, то защитата на дружеството срещу посоченото бездействие е предвидена по реда на чл. 256, ал. 1 АПК, като съдът с решението си, след като установи незаконосъобразност на бездействието, следва да задължи административния орган да издаде акта, който дължи. В случая и такова искане не е направено.

Във връзка си изложеното, съдът намира, че са налице основанията по чл. 206, ал. 1 от АПК искът за обезщетение да бъде отделен от претенцията за незаконосъобразно бездействие на КЕВР, по задължение, произтичащо от закона - чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката, което производство само по себе си разкрива специфики от фактическа и правна страна и ще затрудни образуването производство по ЗОДОВ. Предвид разпределението на делата по материя между отделенията на съда, в тази си част делото следва да бъде докладвано за разпределение на съдия от III - то административно отделение, а съдебното производство по административно дело № 8012/2025 г. да остане с предмет само иска за вреди. Основателността на иска за вреди е обусловена от влизането в сила на съдебен акт, с който се установява незаконосъобразността на претендираното бездействие на КЕВР.

От друга страна, съдът намира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна и делото следва да се насрочи за разглеждане в открито заседание.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът указва на ищеца, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

След преценка на обстоятелства, касаещи редовността на жалбата, визириани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ съдебното производство по делото, като административно дело № 8012/2025 г. на Административен съд София-град, 19-ти състав продължава по предявения иск за вреди, с правно основание чл. 1, ал. 1 и чл. 2в от ЗОДОВ, като отделни искове, за причинени вреди в размер на 191 477.38 лв. – главница, за периода 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г. и 28 708.20 лв. лихви, считано от 01.07.2024 г. до 17.10.2024 г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

ОТДЕЛЯ за разглеждане в отделно съдебно производство на незаконосъобразността на претендираното с исковата молба от „СОЛАР ПЛАНА“ ЕООД бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да инициира административно производство за издаване на административен акт, с който да бъде променена прогнозната цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първоначалния енергиен източник за периода 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

ДА СЕ КСЕРОГРАФИРАТ И ДА СЕ ДОКЛАДВАТ на Председателя на съда, исковата молба, заедно с приложенията към нея, за преценката му за образуване на отделно дело, срещу

незаконосъобразността на претендираното с исковата молба от „СОЛАР ПЛАНА“ ЕООД бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да издаде административен акт и разпределението му на състав от компетентното III - то отделение на съда.

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 26.11.2025 г. от 11,00 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. „Солар Плана“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя М. Н., чрез адвокат В. К. С., с адрес за уведомяване и връчване: [населено място] 1000, [улица], ет. 5 - ищец.
2. Комисия за енергийно и водно регулиране, БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица] – ответник по иска.
3. СГП.

За посочената по-горе дата и час да се призват страните.

Допуска комплексна съдебно-икономическа, с въпроси, формулирани от ищеца и от ответника в представения отговор.

Определя депозит за възнаграждение на вещите лица, в размер на:

- 1.
- 2.

След внасянето на депозитите делото да се докладва на председателя на състава с оглед на правомощията му по чл. 171, ал. 2 от АПК и за определяне на вещи лица.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.