

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9921** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. С. – нередовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“ – редовно призован, не се явява, представлява се от ГЛ. ЮРК. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не правя възражение по нередовното ми призоваване. Моля да дадете ход на делото.

ЮРК. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ц.: Моля да прекратите производството и да оставите жалбата без разглеждане, тъй като същата е просрочена. Оспорената заповед е връчена е при отказ на 19.09.2022 г. и към датата на подаване на жалбата, е изтекъл законоустановеният срок, в който жалбоподателят е можел да я оспори, доколкото същият е имал възможност да я получи и да се запознае с нея.

СЪДЪТ, с оглед така направеното възражение намира същото за неоснователно по

следните съображения:

В оспорената заповед е посочено, че същата подлежи на оспорване по реда на чл. 124 от ЗДСл, по реда на АПК. Не е посочено в какъв срок и пред какъв орган може да бъде направено оспорването, поради което на основание чл. 140, ал. 1 от АПК, срокът за обжалване се удължава на два месеца, т.е. жалбата е допустима като подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК.

ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. М. С. срещу Заповед № РД-10-9/19.09.2022 г. на Изпълнителния Директор на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор“, с която на оспорвания е било наложено дисциплинарно наказание „Забележка“ на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, както и тези, представени с жалбата, като доказателства по делото.

ЮРК. Ц.: Няма да представяме документи, във връзка с дадените ни указания. Моля в да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, тъй като има служебен ангажимент и за днешното не може да присъства, както и изслушване на страна на основание чл. 176 от ГПК, във връзка с 144 от АПК, както и двама свидетели, присъствали при връчването на заповедта. Те са пред залата, водя ги днес. Нося командировъчните на изпълнителния директор и на свидетеля, които искам за следващото заседание, които удостовериха, че нямат обективна възможност да присъстват днес. Двамата свидетели желаем да бъдат разпитани във връзка с нашето твърдение, че е спазен процесуалният ред на връчването.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да оставите исканията без уважение, тъй като свидетели по закон се допускат само когато няма писмени доказателства, а в заповедта е посочено, че те са я връчили при отказ и няма друго правно основание, за което да бъдат разпитани. Аз това нещо не го оспорвам.

ЮРК. Ц.: Свидетелите, които ще доведем следващия път ще докажат, че жалбоподателят е бил изслушан преди налагане на дисциплинарното наказание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да бъде оставено и това искане без уважение, тъй като съгласно изискванията на закона изслушването се извършва действително пред дисциплинарнонаказващия орган, но трябва да бъде в присъствие и на Комисия, която да състави писмен протокол за проведеното изслушване. Аз съм поискал да ми бъде връчен такъв протокол. Аз твърдя, че в този случай не съм бил изслушан въобще и в жалбата съм посочил подробно, т.е. изслушването ми не е станало пред Комисия и не ми е връчен протокол за изслушването и поради тази причина те няма какво да доказват, тъй като е нарушена законната процедура за налагане на дисциплинарно производство.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Ц.: Възражението е неоснователно. В закона няма изискване за изслушването да се съставя писмен протокол и също да става в присъствие на Комисия, когато се налага дисциплинарно наказание „Забележка“.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не се налага съставяне на Дисциплинарна комисия, при провеждане на дисциплинарно производство когато се налага наказание „Забележка“, но константната съдебна практика сочи, че дисциплинарнонаказващият орган преди да наложи наказанието, следва да изслуша служителя и да му даде срок за писмено обяснение. Нито съм изслушван, просто от жалбата е видно, че по някакви незаконосъобразни доклади ми е искано обяснение и чак в третото обяснение, по което съм отговорил пише, че ми искат обяснение по чл. 93 от ЗДСл. Наказанието ми беше наложено по някакви доклади, върху които има резолюция на дисциплинарнонаказващия орган, от което може да се стигне до обоснован извод, че това е налагане на административен произвол спрямо служител.

СЪДЪТ, вземайки предвид становището на страните, във връзка с така направените доказателствени искания от пълномощника на ответника намира следното:

По отношение на искането за допускане на двама свидетели, които да установят с показанията си факти и обстоятелства, свързани с връчването на оспорената заповед при условията на отказ от страна на наказания служител да я получи, съдът намира, че не е необходимо да събира доказателства за тези обстоятелства.

Жалбоподателят не оспорва, че заповедта му е връчена при условията на отказ да я получи, а по отношение на спазването на срока за подаването на жалбата, съдът се произнесе в днешното съдебно заседание, с определение. Дори да е налице процесуално нарушение при връчването на заповедта, то същото не би било от такова съществено естество, което може да я опорочи в цялост.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Ц. за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на факти, свързани с връчването на заповедта.

Що се касае до искането за допускане на свидетел за установяването на обстоятелства, във връзка с чл. 93 от ЗДСл, съдът намира следното:

Вярно е, че в закона няма изрично изискване за удостоверяване факта на изслушването, чрез писмен документ. В константната съдебна практика, обаче е наложено виждането, че за изслушването следва да бъде съставен протокол или друг вид писмен документ, удостоверяващ факта на изслушването. Това е така, защото в дисциплинарното производство дисциплинарнонаказващият орган и служителят, за който се твърди, че е извършил дисциплинарно нарушение обикновено се намират в

субординационно положение, т.е. дисциплинарнонаказващият орган разполага с дадени му от закона правомощия да наложи дисциплинарно наказание на този служител.

Изслушването съставлява гаранция за служителя, чието наказание се иска за това, че същият ще може да изрази непосредствено пред дисциплинарнонаказващия орган своето виждане по отношение на нарушението, което се твърди, че е извършено от него.

Настоящият съдебен състав намира, съобразявайки константната практика на съдилищата по такъв тип дела, че свидетелски показания, още повече дадени от служители, които са също в субординационно положение с дисциплинарнонаказващия орган за доказване на обстоятелствата по чл. 93, не са допустими.

Недопустим е също и разпитът, в качеството на свидетел на дисциплинарнонаказващия орган, защото същият е страна в това производство.

ЮРК. Ц.: Господин съдия, искам...

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА юрк. Ц., че при последващо прекъсване на председателя на съдебния състав на същата ще ѝ бъде наложена глоба и ще бъде отстранена от залата.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Ц. за допускане на свидетели за установяване на обстоятелствата по чл. 93 от ЗДСл.

ВРЪЩА на юрк. Ц. представените днес командировъчни листове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С цел доказване на осъществен административен производствен представям и моля да приемете формуляр за междинна оценка, която ми е връчена на 12.10.2022 г., в който ми е поставена оценка „5“ /неприемливо изпълнение/ за периода 01.07.2022 г. – 30.09.2022 г. – единственият мотив за това е оспорената заповед. Аз изрично съм посочил, че същата не е влязла в сила. Също представям и моля да приемете Заповед № РД-20-7/12.08.2022 г., с която са променени Вътрешните правила за заплатите на служителите на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор“, като незаконосъобразно е прието, че служители, на които са наложени дисциплинарни наказания нямат право на допълнително възнаграждение. Представям и моля да приемете и жалба, с която аз съм оспорил тази незаконосъобразна, според мен заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

ЮРК. Ц.: Моля да не приемате представените от жалбоподателя доказателства,

посочени като Приложение № 9 и Приложение № 10 в жалбата и да оставите без уважение искането за представяне на копие на цялото му служебно досие. Считаю, че относимите документи са приложени към преписката.

СЪДЪТ по така направеното възражение намира, че се е произнесъл приемайки преписката, както и документите, представени от жалбоподателя с жалбата.

Относимостта на всички документи както тези, представени от жалбоподателя, така и тези, представени от ответника към законосъобразността на оспорения акт, ще бъде обсъдени в крайното решение на съда.

За пълнота, съдът намира, че следва да посочи, че не е изискал копия от цялото досие на държавния служител А. М. С., защото е служебно известно, че такива документи съдържат голямо количество неотнесими документи към налагането на дисциплинарното наказание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите подадената от мен жалба по съображения, подробно изложени в нея и да постановите решение, с което да отмените Заповед № РД-10-9/19.09.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор“ като незаконосъобразна и необоснована. С цел процесуална икономия представям и моля да приемете писмени бележки.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Държавният служител е изслушан устно от дисциплинарна наказващия орган. Считаю, че е спазена дисциплинарната процедура по чл. 93 от ЗДСл и на служителя е била предоставена възможност както да бъде изслушан, така и да представи писмени обяснения. Моля да ми дадете възможност да предоставя писмени бележки. Моля на основание чл. 63 да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Ц. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: