

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9174

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в закрито заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

като разгледа дело номер **5374** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК, във вр. с чл.1, ал.2 и §1 от ЗОДОВ, вр. чл.124 и сл. от ГПК.

Образувано е по искова молба на И. Н. Т. от [населено място], чрез адв. С. Т. от АК – С. З., срещу „Център за градска мобилност“ ЕАД със седалище и адрес на управление: [населено място], бул. К. М. Л., № 84, за осъждането на ответника да му заплати обезщетение от 62,00 лв. за причинени имуществени вреди вследствие преместване на 24.04.2023 г. на собственото му МПС „Т.“ с рег. [рег.номер на МПС] на наказателен паркинг, ведно със законната лихва за забава от датата на завеждане на иска пред АССГ на 01.01.2023 г., както и направените по делото разноски.

С Молба от 18.10.2023 г. ищецът, чрез процесуалния си представител, е заявил, че насочва иска си срещу нов ответник, а именно: Столичен инспекторат към Столична община, като същевременно прави отказ спрямо първоначалния ответник „Център за градска мобилност“ ЕАД.

Съгласно разпоредбата на чл.228, ал.1 от ГПК, приложима на основание чл.144 от АПК, изменение на иска чрез заменяне на някоя от страните с друго лице е допустимо при всяко положение на делото в първата инстанция със съгласието на двете страни и лицето, което встъпва като страна по делото. Според ал.2 от с.р. съгласието на ответника не е необходимо, когато ищецът се отказва от иска си спрямо него, какъвто е настоящия случай. Ето защо, този ответник следва да бъде прекратено на основание чл.233 от ГПК, вр. чл.144 от АПК и същият следва да бъде заличен.

Същевременно, разпоредбата на чл.228, ал.3 от АПК дава възможност на ищеца да насочи иска си срещу ответник, който не е съгласен да встъпи в делото, но тогава искът срещу новия ответник се смята за предявен от деня, в който исковата молба срещу него е постъпила в съда. Доколкото предявеният иск е по ЗОДОВ, то следва да се има предвид, че в чл.203 от АПК и чл.1 от ЗОДОВ е посочено, че обхватът на исковите за обезщетения за вреди, причинени на граждани и юридически лица е

ограничен до осъществяването на административна дейност от държавните органи и от длъжностните лица. Съгласно чл.205 от АПК искът за обезщетение се предявява срещу ЮЛ, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. С настоящата искова молба се претендират вреди от незаконосъобразни действия и бездействия на длъжностни лица от Столичен инспекторат при Столична община и се иска конституирането му като ответник, но Столичния инспекторат е звено на общинска бюджетна издръжка при Столична община, а не самостоятелно юридическо лице, поради което на ищеца следва да бъде дадена последна възможност да конкретизира срещу кого насочва претенцията си като представи по делото коригирана искова молба с препис за ответника и за Софийска градска прокуратура.

Предвид изложеното и на горепосочените основания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 5347/2023 г. по отношение на „Център за градска мобилност“ ЕАД със седалище и адрес на управление: [населено място], бул. К. М. Л., № 84.

ЗАЛИЧАВА „Център за градска мобилност“ ЕАД като ответник по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на И. Н. Т..

УКАЗВА на ищеца И. Н. Т. от [населено място], че следва, в едноседмичен срок от съобщаването, да конкретизира ответника, срещу когото насочва иска си, както и да представи искова молба с препис за същия и за СГП.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията в предоставения срок исковата молба, заедно с приложенията ще бъде върната.

СЪДИЯ: