

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3505

гр. София, 29.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 29.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **3225** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208, ал.2, изр.2 вр. чл.197, ал.2, изр.2–ал.4 ДОПК.
Образувано е по жалба вх. № 6545/16.03.2015 г. по описа на Административен съд С. – град, подадена от Б. С. Д. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ап.5 срещу мълчаливия отказ на публичен изпълнител при Дирекция „Събиране“ на ТД на НАП – С. да бъдат отменени по негово Искане вх. № 59-00-1592/5/16.01.2015 г. обезпеченията, наложени му с Постановление изх. № 59-00-1592/30.09.2013 г., потвърден от директора на ТД на НАП – С. чрез непроизнасяне по жалба вх. № 94-Б-27/13.02.2015 г. в законовия срок.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка на допустимостта и редовността на жалбата установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Първо, Б. С. Д. е подал Искане вх. № 59-00-1592/5/16.01.2015 г. до публичен изпълнител при Дирекция „Събиране“ на ТД на НАП – С. на основание чл.208, ал.1 ДОПК да бъдат отменени наложените с Постановление изх. № 59-00-1592/30.09.2013 г. запори върху банковите му сметки в търговски банки и всички други наложени обезпечения за посоченото в него задължение като погасени чрез плащане. Тъй като до 27.02.2015 г., когато е изтекъл 14-дневният срок по чл.208, ал.1, изр.1 ДОПК, публичният изпълнител не се е

произнесъл изрично по това искане, на основание чл.208, ал.2, изр.2 ДОПК е формиран мълчалив негов отказ за отмяна на обезпеченията. Б. С. Д. е оспорил този мълчалив отказ по административен ред съгласно чл.208, ал.2, изр.1 вр. чл.197, ал.1 ДОПК с жалба вх.№ 94-Б-37/13.02.2015г. до директора на ТД на НАП–С., подадена в 14-дневния срок по чл.208, ал.2, изр.2 ДОПК. Тъй като решаващият орган не се е произнесъл по тази жалба в 14-дневния срок за разглеждането ѝ по чл.208, ал.2 вр. чл.197, ал.1, пр.1 ДОПК, произнасянето му съгласно чл.208, ал.2 вр. чл.197, ал.2, изр.2 ДОПК се смята за потвърждение на оспорения мълчалив отказ за отмяна на обезпеченията. Броен от 27.02.2015 г., когато е изтекъл 14-дневният срок за произнасяне на решаващия орган по чл.208, ал.2 вр. чл.197, ал.1, пр.1 ДОПК, 14-дневния срок по чл.208, ал.2 вр. чл.197, ал.2, изр.2 ДОПК за съдебно обжалване на мълчаливото потвърждаване на мълчалия отказ за отмяна на обезпеченията е изтекъл на 13.03.2015 г. Жалбата до Административен съд София–град е подадена на 13.03.2015 г. по пощата, видно от датното клеймо по приложения по делото оригинален пощенски плик, с което срокът по чл.208, ал.2 вр. чл.197, ал.2, изр.2 ДОПК за съдебно обжалване е спазен съгласно чл.23, ал.2 ДОПК. Същата има годен предмет, тъй като е насочена срещу мълчалия отказ на публичен изпълнител при Дирекция „Събиране“ на ТД на НАП–С. за отмяна на обезпеченията по Искане вх. № 59-00-1592/5/16.01.2015 г. на Б. С. Д. по чл.208, ал.2, изр.2 ДОПК, и потвърждението му от директора на ТД на НАП–С. по чл.208, ал.2, изр.1 вр. чл.197, ал.2, изр.1 ДОПК чрез произнасяне в срок по жалба вх.№ 94-Б-37/13.02.2015 г. на същия длъжник. Въпреки двукратно изисканото от съда попълване на преписката с изричен акт на публичен изпълнител по Искане вх. № 59-00-1592/5/16.01.2015 г. и/или издадено решение на директора на ТД на НАП - С. по жалба вх.№ 94-Б-37/13.02.2015 г., такива не се представиха от ТД на НАП – С. по делото, поради което, както е подадена, жалбата е с надлежно определен предмет и не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на съдебно оспорване акт. Второ, жалбоподателят има общата материалноправна правоспособност на физическо лице по чл.1 ЗЛС, а с това и основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуална правоспособност по чл.9, ал.1, т.2, пр.1 ДОПК да е страна в това производство. Съответно жалбата не е недопустима по чл.159, т.2 АПК р. § 2 от ПР на

ДОПК поради неправосубектност на оспорващия. Трето, процесния мълчалив акт не са оттеглен по чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, без което не настъпила недопустимост на съдебното му оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, като адресат на потвърдения при административното негово обжалване отказ да бъдат отменени наложените му с Постановление изх. № 59-00-1592/30.09.2013 г. запори, Б. С. Д. е легитимиран да го оспорва с оглед съдебна отмяна по чл.208, ал.3 ДОПК на тези обезпечения. Иницирано от този жалбоподател, делото не е недопустимо по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен интерес. П., както се аргументира по-горе, жалбата до съда е депозирана в срока по чл.208, ал.2 вр. чл.197, ал.2, изр.2 ДОПК, без просрочие по чл.151, ал.1 вр. чл.144, ал.2 ДОПК, водещо до недопустимост по чл.159, т.5 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Шесто, този спор не е преклудирал с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито се разглежда в друго висящо идентично по страни и предмет дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – няма настъпила нейна недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда. О., предявеното с нея искане е подведомствено на административните съдилища по чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно по чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. При постоянен адрес на физическото лице-длъжник, компетентна съгласно чл.8, ал.1, т.1 ДОПК е ТД на НАП-С., а предвид местонахождението ѝ в [населено място] съгласно чл.208, ал.2 вр. чл.197, ал.2 ДОПК спорът е местно подсъден на Административен съд София-град.

Жалбата има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 вр. чл.144, ал.1 ДОПК. Липсата на приложен документ за платена държавна такса по чл.149, ал.2, т.4 вр. чл.145, ал.1 вр. чл.144, ал.2 ДОПК се отстрани по реда и в срока по чл.151, ал.2, изр.1 вр. чл.144, ал.2 ДОПК.

При положение, че основания за нередовност на жалбата и/или за нейна процесуална недопустимост не се констатира, предявеният с нея спор подлежи на разглеждане по съществото му. Ход на делото следва да бъде даден в открито с.з., за което такова ще

се насрочи с конституиране на страните, указания по разпределението на тежестта на доказване и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 3225/2015 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 24.09.2015 г. - 10.00 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател-Б. С. Д. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ап.5;
2. Ответник – ДИРЕКТОРЪТ на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите - С. - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК от получаване на препис от жалбата да подаде писмен отговор по нея, да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото и представи писмените си такива.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.170, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК носи тежестта да докаже по делото, че са изпълнени изискванията по чл.208, ал.3, изр.1 вр. ал.1, изр.1 или изр.2 ДОПК за отказаната му отмяна на обезпеченията по Постановление изх. № 59-00-1592/30.09.2013 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.163, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че по преписката не се съдържат, а за правилното решаване на спора е необходимо по делото да се представят:

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.190 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК в 7-дневен срок от съобщението да представи по делото изисканото с жалбата цялостно заверено копие от административната преписка по издаването на Постановление изх. № 59-00-1592/30.09.2013 г., в т.ч. заповните съобщения по чл.202, ал.1 ДОПК с доказателства за получаването им от съответните банки и техните отговори.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК в 7-дневен срок от

съобщението да попълни административната преписка със:

- Справка от данъчно-осигурителната сметка на жалбоподателя за извършените от него плащания и/или друго погасяване на задълженията по Г. по чл.50 ЗДДФЛ № 2243913003303591/22.04.2013 г. в размер на 1 194.82 лв., в т.ч. главница – 1 146 лв. и лихва – 48.92 лв. към 30.09.2013 г.;
- Справка за публичните задължения на жалбоподателя, в т.ч. за непогасената понастоящем част от вземанията към него, обезпечени чрез запора по Постановление изх. № 59-00-1592/30.09.2013 г.;
- доказателства за наложени други обезпечения за задълженията по Г. по чл.50 ЗДДФЛ № 2243913003303591/22.04.2013 г. извън Постановление изх. № 59-00-1592/30.09.2013 г.;
- разпореждания за изпълнение върху вземания на длъжника към посочените в Постановление изх. № 59-00-1592/30.09.2013 г. банки по чл.228, ал.1 ДОПК със справка за прехвърлените по тях суми от сметки на длъжника по сметка на публичния изпълнител, наложил запора по чл.202, ал.1 ДОПК;

ПО доказателствата съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото с.з. с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: _____