

# РЕШЕНИЕ

№ 6629

гр. София, 12.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **7088** по описа за **2021** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р. И. Х., ЕГН [ЕГН], чрез процесуалния му представител адв. Й. срещу Решение № 20111471/10.05.2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 3-ти състав, постановено по НАХД № 2622/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 20-4332-002127/21.02.2020 г., издадено от началник група при ОПП-СДВР, с което за нарушение на чл. 6, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от с. з на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева и са му отнети 8 контролни точки.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на процесното решение. Счита, че не е посочено точно и ясно мястото, където е извършено нарушението, като вменената му вина почива на предположения, непотвърдени с кореспондиращи си безспорни доказателства. Моли решението на СРС да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован се явява лично и с адв. Й., която поддържа жалбата на заявените в нея основания. Моли да се отмени като незаконосъобразно обжалваното решение и да се постанови ново, с което да се отмени

наказателното постановление. Допълнително жалбоподателят посочва, че кръстовището е голямо. Полицаяте виждат само изходния светофар. Жалбоподателят не може да мине на червено, тъй като това отнема 30 секунди. Жълтата светлина е 14 секунди. Счита, че не е правилно оценена фактичката обстановка. Полицаяте нямат пряка видимост към този светофар. Жалбоподателят е тръгнал на зелен светофар и при излизане от кръстовището е светнало червено.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, Отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

На 28.01.2020 г., около 15: 30 часа в [населено място] X. управлявал лек автомобил Л. Р. Р. Р. Спорт, с рег. [рег.номер на МПС] , по [улица]с посока на движение от магазин „Метро“ към [улица]. Полицейски патрул в състав Г. А. Ш. и А. С. С. и двамата на длъжност мл. автоконтрольори при СДВР - Отдел "Пътна полиция, се позиционирали под моста в посока от магазин „Метро“ към [улица]в [населено място]. Служителите възприели, че лек автомобил, който се е движел по [улица]с посока на движение от магазин „Метро“ към [улица]завил на ляво при червен сигнал на светофарната уредба.

Полицейските служители спрели автомобила и съставили АУАН № 139341/28.01.2020 г. на водача. В АУАН нарушението е квалифицирано по чл. 6, т. 1 от ЗДвП – несъобразяване на поведението на водача със светлинните сигнали. АУАН е предявен на водача в деня на съставянето му, който го е подписал без възражение.

В срок X. е подал възражение срещу АУАН.

Въз основа на АУАН е съставено оспореното НП № 20-4332-002127/21.02.2020 г., издадено от началник група при ОПП-СДВР, с което за нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 ЗДвП, на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева и са му отнети 8 контролни точки. В НП е възприета, описаната по-горе фактическа обстановка, а именно X. управлявал лек автомобил Л. Р. Р. Р. Спорт, с рег. [рег.номер на МПС] , по [улица]с посока на движение от магазин „Метро“ към [улица], като на кръстовището преминал на забранителен червен сигнал на светофарната уредба, която работи в режим.

По делото не са събрани доказателства за датата на връчване на НП на касатора.

За изясняване на фактичката обстановка, СРС е събрал и гласни доказателства, като е разпитан актосъставителя.

По делото е представена Заповед № 8121з-515/14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи, с която са определени полицейските органи, които могат да издават фишове за налагане на глоби и да издават АУАН по ЗДвП, както и лицата, които могат да издават НП. Сред тях са и началника на група АНД в ОПП, при СДВР, която е издала процесното НП.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение № 20111471/10.05.2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 3-ти състав, постановено по НАХД № 2622/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 20-4332-002127/21.02.2020 г., издадено от началник група при

ОПП-СДВР, с което за нарушение на чл. 6, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от с. з на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева и са му отнети 8 контролни точки.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е Решение № 20111471/10.05.2021 г. на СРС, НО, 3-ти състав, постановено по НАХД № 2622/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 20-4332-002127/21.02.2020 г., издадено от началник група при ОПП-СДВР, с което за нарушение на чл. 6, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от с. з на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева и са му отнети 8 контролни точки.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от Р. И. Х., допустима жалба, предвид липсата на доказателствата за връчване на процесното НП на касатора.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Контролът за правилност на съдебния акт, дължим от настоящата съдебна инстанция, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които се следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

АУАН е издаден от компетентен орган мл. автоконтрольор при ОПП-СДВР, а НП от началникът на група АНД, в ОПП към СДВР, надлежно упълномощени, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

АУАН и процесното НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. АУАН и НП съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, установен е нарушителя, по съответния за това ред, посочен издателя на акта, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на

влезлия в сила акт, НП, са издадени при спазване на процесуалните правила. В АУАН са описани основните и съществени обстоятелства, свързани с нарушението, като се съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни. Нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен, така че да може жалбоподателя да разбере какво е нарушил.

За да потвърди НП, съдът е възприел описаната от АНО фактическа обстановка, като е счел, че извършеното нарушение е безспорно доказано от събраните доказателства, и по-конкретно от показанията на актосъставителя и приобщения доказателствен материал. Въззивният съд е приел от правна страна, че жалбоподателят виновно е нарушил разпоредбата на чл. 6, т. 1 от ЗДвП и законосъобразно му е наложено наказание на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП. Установил е, че от показанията на свидетелите Г. А. Ш. и А. С. С., както и от представения проект за организация на движението в процесното кръстовище и работата на светофарните уредби се установява безспорно авторството на деянието и извършеното нарушение. Приел, че по делото не са ангажирани доказателства противостоящи на събраните и установяващи извършването на нарушението по несъмнен начин.

Съдът споделя изложеното в решението на СРС, поради което счита, че решението е правилно и законосъобразно. Съдът намира, че по делото е доказано, че на 28.01.2020 г. около 15:30 часа в [населено място] Х. управлявал лек автомобил Л. Р. Р. Р. Спорт с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от магазин „Метро“ към [улица], когато полицейският патрул, съставен от двама младши автоконтрольори, възприел, че лекият автомобил, завил на ляво при червен сигнал на светофарната уредба.

Съгласно чл. 6, т. 1 от ЗДвП, участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка, а според чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП, наказва се с глоба 100 лв. водач, който преминава при сигнал на светофара, който не разрешава преминаването.

Настоящият касационен състав напълно споделя релевираните от въззивния съд мотиви, свързани с установяването по несъмнен начин на нарушението, поради което намира, че правилно е била ангажирана отговорността на Р. Х.. Събрания по делото доказателствен материал изцяло съответства на фактическата обстановка, описана и в АУАН и в НП. Доколкото първоинстанционното решение е постановено при изяснена фактическа обстановка и изводите на съда са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства, като наведените от наказаното лице доводи са обсъдени в тяхната съвкупност, то за настоящата инстанция не остава съмнение досежно съставомерността на установеното нарушение. Атакуваното съдебно решение е обосновано с оглед на събраните по делото доказателства и съответно на приложимия процесуален и материален закон. Самият касатор, в подадените от него възражения срещу АУАН посочва, че е навлязъл в кръстовището на жълта светлина на светофара, тъй като не е могъл да спре. Невъзможността за спиране при жълта светлина води на извод, че скоростта, с която се е движел лекия автомобил, управляван от касатора е несъобразена с това, че преминава пред регулирано със светофар кръстовище.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. 2 във връзка с чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20111471/10.05.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 3-ти състав, постановено по НАХД № 2622/2021 г.

Решението е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.