

РЕШЕНИЕ

№ 3629

гр. София, 04.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от 16.02.2021г на Б. В. Г.,[ЕГН] със седалище и адрес [населено място], жк Манарски ливади,№33А,вх.В,ет.6 ап.14 чрез адв.Ч., срещу Акт за регистрация по ЗДДС № 220422003221585/26.10.2020 г., издаден от П. Ц. Г. –инспектор по приходите в Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – С. град, мълчаливо потвърден от директора на Дирекция Обжалване и данъчно осигурителна практика (ОДОП) – [населено място] на НАП. Жалбоподателят оспорва акта за регистрация по ЗДДС, с мотива,че във връзка с продажбите на недвижими имоти на два пъти през 2020г за нея не е възникнало задължението да се регистрира по чл.96 ал.1 от ЗДДС в срок до 30.07.2020г,поради което и е незаконосъобразно регистрирането й по ЗДДС. Искането до съда е за отмяна на акта за deregистрация по ЗДДС.

В съдебно заседание, жалбоподателят,редовно призован се представлява от адв.Ч.,който поддържа жалбата.

Ответникът – директора на Дирекция ОДОП – С.-НАП, редовно уведомен, чрез юрисконсулт И. моли съда да отхвърли жалбата по съображения,изложени в решението на Директора на ДОДОП. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Софийска градска прокуратура,редовно призована не изпраща представител в производството.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. ГРАД, след като обсъди доводите на страните и

прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Във връзка с подадено от Б. В. Г. заявление за регистрация по ЗДДС с вх. №0000-0078159/12.10.2020 г., по реда на чл.96 ал.1 от ЗДДС е издадена резолюция за извършване на проверка №222692003081086/12.10.2020 г. от А. Л.-С., на длъжност началник отдел „Регистрации“ при ТД на НАП С., с която е възложено извършването на проверка за наличие на основания за регистрация по ЗДДС на жалбоподателя.

Проверката е възложена на П. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., като е определен срок за завършването ѝ до 26.10.2020 г.

При проверката е установено, че е подадено заявление за регистрация по ЗДДС с вх. №0000-0078159/12.10.2020 г., по реда на чл.96 ал.1 от ЗДДС- задължителна регистрация на данъчно задължено лице,което е установено на територията на страната при облагаем оборот 130 000лв .Представени са нотариални актове както следва- нот. Акт № 103 том II,дело № 279/2020 от 13.07.2020г на Нотариус с рег. № 403 по регистъра на Нотариалната камара,с който синдика на С. Г. Инвест Е. продала по реда на чл.718 от ТЗ на Б. Г. обект с идентификатор 68850.501.637.1.1,представляващ апартамент в [населено място], [улица] за сумата от 58 180 лв.С нот.акт № 84 том VI,дело № 891/2020 от 23.07.2020г на Нотариус с рег. № 181 по регистъра на Нотариалната камара, Б. Г. продала на З. Д. П. посочения по горе обект за сумата от 50 000лв.С нот. Акт № 153 том II,дело № 318/2020 от 31.07.2020г на Нотариус с рег. № 403 по регистъра на Нотариалната камара, синдика на С. Г. Инвест Е. продала по реда на чл.718 от ТЗ на Б. Г. обект с идентификатор 68850.501.637.1.17,представляващ апартамент в [населено място], [улица] за сумата от 83008 лв. В последствие с нот.акт № 40 том III,дело № 395/2020 от 05.10.2020г на Нотариус с рег. № 403 по регистъра на Нотариалната камара, Б. Г. продала на Г. И. З. посочения по горе обект за сумата от 80 000лв.Според органите по приходите физическото лице Г. е реализирала облагаем оборот от 50 000лв на дата 23.07.2020г в следствие на посочената покупко- продажба,а в последствие на 05.10.2020г е реализирала допълнително и оборот от 80 000лв,като е приложена и декларация ,че за периода 01.10.2019-12.10.2020г няма получени доходи от ЕТ,граждански договори или наеми,облагаеми за целита на ЗДДС.Не е извършван В. или ВОД.Според органът по приходите лицето е предприело активни действия за продажбата на недвижимите имоти,надхвърлящи обикновеното управление,като използва средства,подобни на тези,използвани от търговец- т.е организира продажбите си по начин присъщ на търговец,то тези сделки формират облагаем оборот за регистрация по чл.96 ал.1 от ЗДДС.

В резултат от проверката е издаден акт за регистрация по ЗДДС № 220422003221585 / 26.10.2020, по описа на ТД на НАП – С. град,връчен на проверяваното лице на 10,11,2020. С жалба вх. № 94-Б-306/20.11.2020г. на ТД на НАП – С. Актът за регистрация е бил оспорен по административен ред пред директора на Дирекция ОДОП – С., при ЦУ на НАП.

В срока по чл.155 ал.1 от ДОПК не е постановено решение на директора на Дирекция ОДОП – С..

.Жалбата до съда е депозирана на дата 16,02,2021год- чл.156 ал.5 от ДОПК,поради което е и допустима. Разгледана по същество е основателна.

Оспореният Акт за дерегистрация № 220422003221585 / 26.10.2020, по описа на ТД на НАП – С. град е издаден от компетентен орган, видно от резолюция за извършване

на проверка № №222692003081086/12.10.2020 г. от А. Л.-С., на длъжност началник отдел „Регистрации“ при ТД на НАП С.. Спазена е предвидената в закона писмена форма.

Спорът между страните е правен и се състои в отговор на въпроса достатъчни ли са две продажби на недвижими имоти, закупени в рамките на годината, за да се приеме, че физическо лице упражнява дейност на търговец и следователно е достигнало облагаем оборот от 50 000 лв по смисъла на чл.96 ал.1 от ЗДДС и подлежи на задължителна регистрация по закон.

Действително жалбоподателката сама е подала заявление за регистрация по ЗДДС на осн. чл.96 ал.1 от закона, но органът е този, който следва на осн. чл.101 ал.6 от ЗДДС да извърши проверка на основанието за регистрация и да прецени дали са налице факти, налагащи задължителна регистрация. Правен интерес от оспорване на акта за регистрация по ЗДДС жалбоподателката притежава, не само паради факта, че заради закъснялото заявление органите по приходите са ангажирали нейната административно наказателна отговорност по ЗДДС, кат оса й наложили глоба, но и са стартирали ревизия със ЗВР от 29.12.2020г, приложено като доказателство към молбата на процесуалния й представител от 25.03.2021г. Ето защо и проверка за законосъобразност на акта се дължи от съда, след като административният орган мълчаливо го е прекратил- ако самият той е считал, че жалбата е недопустима е могъл в срока за произнасяне да я остави без разглеждане вместо мълчаливо да я прекратява. По правния въпрос посочен по горе настоящият съдебен състав намира, че извършените от жалбоподателката продажби на недвижими имоти не могат да се квалифицират като независима икономическа дейност. По аргумент от чл.3, ал.1 от ЗДДС независима икономическа дейност е дейността, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение. Безспорно е, че в конкретния случай продажбите на недвижимите имоти не са осъществявани по занятие, тъй като ревизираното лице не е брокер на недвижими имоти, нито пък е едноличен търговец, а е обикновено физическо лице, което няма намерение да упражнява търговска дейност. Безспорно е също така, че въпросните продажби на недвижими имоти са възмездни, т.е. лицето е получило възнаграждение за продадените имоти. Въпросът е, доколко дейността е осъществявана редовно. В ЗДДС не се съдържа определение на понятието "редовно", нито определение на понятието "инцидентни доставки". Тълкувайки понятието "редовно" в контекста, в който е употребено следва, че за да е независима икономическа дейност, извършваната дейност следва да е системна през определен период от време. При определяне на продължителността на този период от време, настоящият съдебен състав изходи от критериите в ЗДДС. В разпоредбата на чл.96 от ЗДДС-задължителна регистрация, законодателят е въвел период от време, който е от значение за минимално необходимия оборот за задължителната регистрация. Този период от време е 12 последователни месеца, през които лицето реализира оборот от дейността си. В конкретния случай, приходните органи не са установили извън м.юли и м.октомври 2020г., ревизираното лице да е продължило да се занимава с продажба на недвижими имоти през следващите месечни периоди до м.октомври 2020г. Следователно, необосновано е да се приеме, че извършените продажби на два броя самостоятелни обекти- апартаменти, находящи се в [населено място] през м.юли и м.октомври на 2020 г. от жалбоподателката водят до извод за системност на извършваната дейност по продажба на недвижими имоти.

От друга страна, не без значение относно квалификацията на продажбите като

независима икономическа дейност или не, е фактът относно начина на придобиване на продадените имоти. В конкретния случай продадените апартаменти не са купени от жалбоподателката с цел последващата им продажба, а са придобити от ревизираното лице частично чрез плащане и чрез прихващане с вземанията, които Б. В. Г. има към С. Г. Инвест Е. в несъстоятелност като кредитор в производството по несъстоятелност. Тези обстоятелства мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че с извършването на процесните продажби, намерението на лицето не е било да постави началото и развие независима икономическа дейност с предмет покупко-продажба на недвижими имоти, а да се възползва от търсенето на съответния географски пазар на недвижимите имоти и реализира доход за себе си, поради което незаконосъобразно приходният орган е определил извършените сделки по продажба на апартаменти като облагаеми доставки участващи в оборота по чл.96 ал.1 от ЗДДС. В тази насока следва също така да се отбележи, че при повече от три продажби е правилно да се приеме, че е налице системност, което да определя и дейността като търговска по смисъла на чл.1, т.14 от Търговския закон с произтичащите от това последици. В случая са налице само две продажби, поради което и признакът системност, както е тълкувано и в указание № 24-02-91/09.05.2014г на НАП не се открива. Ето защо и двете продажби, извършени от Б. Г. не биха могли да обосноват търговски характер на нейната дейност, а оттам и икономическия ѝ характер, който да обоснове регистрацията по чл-96 ал.1 от ЗДДС.

По тези съображения, съдът намира, че акта за регистрацията по ЗДДС несъответства на закона поради което и следва да бъде отменен.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд - София

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването на Б. В. Г., [ЕГН] със седалище и адрес [населено място], жк Манарски ливади, №33А, вх.В, ет.6 ап.14 чрез адв.Ч., срещу Акт за регистрацията по ЗДДС № 220422003221585/26.10.2020 г., издаден от П. Ц. Г. – инспектор по приходите в Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – С. град, мълчаливо потвърден от директора на Дирекция Обжалване и данъчно осигурителна практика (ОДОП) – [населено място] на НАП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: