

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10620** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, редовно уведомен, не се явява представител.

ДОКЛАДВА: Писмено становище от 08.04.2025г.

ЗАЧИТА на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомен, представлява го юрисконсулт И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ДОКЛАДВА: Писмено становище от 08.04.2025г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Н. С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЮРК.И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Съдът допусна Съдебно-компютърна експертиза по искане на ответника, като определи депозит в размер на 300лева, вносим в 14 - дневен срок от съдебното заседание. В срока и допълнително даден срок, както и до настоящия момент - ответникът не е внесъл депозит, поради което Съдът не е назначавал нещо лице.

ЮРК.И. – Оттеглям искането си за допускане на експертиза.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Протоколно определение от 29.01.2025г. за допускане на Съдебно-компютърна експертиза.

ЮРК.И. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЮРК.И. – Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите същата по изложените от нас съображения. Това, което излагат в жалбата, основно се състои в законодателния пропуск на чл.13 ал.9 от ЗТР, който не е съобразен със законодателството относно защитата на личните данни- във връзка със съгласието, което не може да бъде презумирано, нито липсата на действия да се третира като съгласие. На следващо място, така изразената позиция в жалбата за основно законово задължение- не е приложима в настоящото производство, тъй като такова хипотетично задължение действително има за Агенцията, но не в настоящия случай. Задължението им е по чл.3 ал.4 от ЗТР, където е регламентирана оперативната съвместимост на регистрите, какъвто не е настоящия случай. Той касае разпространение на данни на трети лица, което е извършено извън всякаква житейска и правна логика. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалваното Решение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: