

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **12243** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ М. И. И. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. редовно упълномощена в първоинстанционното производство.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юриск. Д. с пълномощно по делото и днес представено такова.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на касатора.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило за прилагане адм. дело № 8465/2022 г. по описа на АССГ, II отделение, 27 състав.

Адв. Н.: Поддържам касационната жалба. С оглед прилагане на делото, нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Ю.. Д.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА изисканото адм. дело № 8465/2022 г. по описа на АССГ, II отделение, 27 състав и след като съобрази становището на страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н.: По съображенията изложени в жалбата и с оглед постановяването на влязло в сила решение на АССГ, че разрешението за строеж е законосъобразно, моля да отмените съдебния акт на СРС, както и потвърденото с него НП. Претендирам разноси по списък в минимален размер, съгласно Наредбата за адвокатските възнаграждения.

Ю.. Д.: Моля да оставите касационната жалба без уважение като потвърдите решението на СРС, с което е потвърдено НП като правилно, валидно и постановено в съответствие с материалния закон и съдопроизводствените правила. Факт е, че съм запозната с решението на ВАС, както и с константната практика на съда по въпроса. Предвид характера на обществените отношения и специфичната материята, която регулира ЗУТ в качеството си на специален закон, моля съдът да извърши цялостна преценка във връзка с факта, че съгласно чл. 156 ЗУТ, ДНСК респективно началникът на РДНСК – С., няма правомощия да се произнася във връзка с виза, като представените разрешения за строеж се разглеждат единствено и само за съответствие с ПУП респективно РУП, когато такъв е задължителен.

В настоящия казус РУП не е бил задължителен, но е бил изготвен такъв, като в този случай твърдя, а видно от чл. 113, ал. 4 ЗУТ е че, когато е влязъл в сила и наличен действащ РУП, с него се определя абсолютно както отстояния, разстояния, междуимотни граници, самите сгради, очертания, височини, форма, наклон на покриви и застроявания, предвид което административният орган изразява становище, че не може с виза да се променя ПУП, а в никакъв случай действащ влязъл в сила и неотменен към настоящия момент ПУП.

В настоящата хипотеза административнонаказващият орган счита, че инвестиционният проект не отговаря на изискванията на ПУП и РУП съгласно правомощията дадени му с чл. 56 ЗУТ. С виза, бидейки тя индивидуален административен акт, не може да се променят нито ПУП и РУП. Както правилно първоинстанционният съдът е приел, че административнонаказващият орган е разгледал в АУАН и в НП визата, дотолкова доколкото е било възможно, съгласно компетентностите дадени му от закона, като в този смисъл моля да оставите в сила обжалваното решение и да потвърдите НП, като правилно и законосъобразно. Правя възражение за

прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите първоинстанционното решение в сила като правилно и законосъобразно и да отхвърлите касационната жалба.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: