

# РЕШЕНИЕ

№ 7421

гр. София, 28.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дияна Николова**

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **2736** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на непълнолетната И. М. С., действаща със съгласието на своя баща и законен представител М. Б. С., срещу Заповед № 564/18.02.2013г. на Директора на 9-та Ф. езикова гимназия „А. дьо Л.". С оспорения акт, на основание чл.147, ал.1, т.1, чл.139, ал.1, т.1, чл.140в и чл.140г, чл.140е от ППЗНП и чл.61, т.2, чл.63, ал.1, ал.2, т.1 във вр. с чл.64, ал.1, т.1 от Правилника за дейността на 9 Ф. „А. дьо Л.", на жалбоподателката е наложено наказание „забележка" със срок до края на 2012/2013 учебна година.

Жалбоподателката претендира отмяната на оспорваната заповед по съображения, че същата е незаконосъобразна и необоснована. При издаването ѝ твърди, че са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и материалния закон. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл.34 и чл.35 вр. с чл.26, ал.1 АПК, вр. с чл.140г, ал.1 и ал.7 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета /ППЗНП/ и чл.65, ал.5 от Правилника за устройството и дейността на 9 Ф. „А. дьо Л.", тъй като родителите ѝ не са уведомени за започналото административно производство по издаване на оспорената заповед и направените предложения за налагане на наказание, както и не им е дадена възможност да вземат участие в него, с което е нарушено правото ѝ на защита. В нарушение на чл.34, ал.3 АПК на родителите на жалбоподателката не била дадена възможност да се запознаят с доказателствата,

събрани в административното производство, както и да направят искания и възражения. Поради това счита, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като лишаването на страната от възможност да представи доказателства и да направи възражение в хода на административното производство е довело до издаване на акта без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая.

Твърди се, че не е спазено изискването за форма на административния акт, тъй като в нарушение на чл.59, ал.2, т.4 и т.7 АПК не са посочени фактическите основания за издаване на заповедта, липсва конкретизиране на датите и обстоятелствата, свързани с твърдяните нарушения на дисциплината.

Жалбоподателката намира, че наложеното наказание с оспорваната заповед се дължи на лично отношение към нея от страна на Директора на 9 Ф., поради спор с родителите ѝ за начина на прилагане на Наредба 2 за организиране и провеждане на детски и ученически отпих и туризъм и качеството на преподаване на френски език в гимназията, датиращ от преди две години от налагане на наказанието.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от родителя и законен представител – М. С. и адв.Н. по съображенията, изложени в нея и в писмени бележки по съществуването на спора, които представя в съдебно заседание на 31.10.2013г. Претендира разности.

Ответникът по оспорването - Директора на 9-та Ф. езикова гимназия „А. дьо Л.“, лично и чрез адв.З., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима като подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и при наличие на правен интерес от направеното оспорване.

В представения по делото заверен препис от оспорвания акт, се съдържа указание, че може да бъде обжалван пред началника на Р. С. град. Актът не съдържа указание за сроковете и възможността за оспорването му пред съд, което обуславя приложение на разпоредбата на чл.140 АПК и удължаване на сроковете за обжалване, регламентирани в чл.149 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на оспорване е Заповед № 564/18.02.2013 г. на Директора на Директора на 9 Ф. езикова гимназия „А. дьо Л.“ -гр.С., с която на основание чл.147, ал.1, т.1, чл.139, ал.1, т.1, чл.140в и чл.140г, чл.140е от ППЗНП и чл.61, т.2, чл.63, ал.1, ал.2, т.1 във вр. с чл.64, ал.1, т.1 от Правилника за дейността на 9 Ф. „А. дьо Л.“, на жалбоподателката е наложено наказание „забележка“ със срок до края на 2012/2013 учебна година.

По делото е представена и приета като доказателство пълната административна преписка по налагане на оспореното наказание. В оспорената заповед са изложени мотивите, въз основа на които е наложено наказанието на ученичката. Посочен е и броят на допуснатите неизвинени отсъствия, за които е наложено наказанието.

С доклад вх.№ 42/1125 от 19.02.2013г. класният ръководител на И. С. е уведомил Директора на гимназията за допуснатите от ученичката 6 2/3 неизвинени отсъствия, поради което предлага да ѝ бъде наложено наказание по чл.139, ал.1, т.1 ППЗНП вр. с чл.64, ал.1, т.1 от Правилника на 9 Ф.. В същия доклад е посочено, че на 19.02.2013г. ученичката е изслушана от Директора на гимназията и класния ѝ ръководител. За проведеното изслушване на И. С. по повод допуснатите от нея неизвинени отсъствия и забележки в дневника, е съставен протокол от 19.02.2013г. в книгата за протоколи на директора /л.15 от делото/, видно от който срещата е проведена в присъствието на класния ръководител Т., бащата – М. С. и директора на 9 Ф. ”А. дьо Л.”, като И. С. е отказала да подпише протокола.

Видно от дневника на Х „б” клас /л.12/ на 20.02.2013г. е проведена среща между бащата - М. С., помощник-директора Г. К. и класния ръководител И. Т., относно допуснатите към 19.02.2013г. неизвинени отсъствия, на която родителят е уведомен, че дъщеря му ще бъде предложена за наказание „забележка”. М. С. собственоръчно е вписал, че част от закъсненията са обективни, за други вина има ръководството на гимназията.

На 25.02.2013г. с вх.№ 266 в деловодството на 9 Ф. е заведена молба от М. С. до Директора на гимназията, с която моли да бъде незабавно уведомен на посочения в молбата телефон и електронен адрес, ако е издаден акт за наказание на дъщеря му.

На 26.02.2013г., видно от отбелязването върху представения препис от оспорвания акт, заповедта е връчена на М. С..

По делото са приложени като доказателства: извлечение от протокола от Книга за протоколи на Директора на 9 Ф. ”А. дьо Л.”; извлечение от дневника на Х ”б” клас в 9 Ф. ”А. дьо Л.”; копие от доклад с вх. № доклад вх.№ 42/1125 от 19.02.2013г. на класния ръководител с предложение за наказание.

Въз основа на така установените факти от значение за спора, съдът обосновава следните изводи:

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен орган предвид разпоредбата на чл.140в, ал.1 ППЗНП, съгласно която наказанията по чл.139, ал.1, т.1 се налагат със заповед на директора по предложение на класния ръководител.

На следващо място, съдът намира за неоснователно възражението за липса на мотиви. Напротив, оспорената заповед е издадена в установената форма и съдържа подробни мотиви - фактическите и правни основания, послужили за издаването ѝ. Освен това мотивите за нейното издаване могат да бъдат изведени от представени като част от административната преписка доказателства - извлечение от протокола от Книга за протоколи на Директора на 9 Ф. „А. дьо Л.”; извадка от дневника на Х ”б” клас в 9 Ф. ”А. дьо Л.” за учебната 2012-2013г.; доклад вх.№ 42/1125 от 19.02.2013г. с предложение за наказание.

Неоснователно е и възражението, че заповедта е издадена при неспазване на предвидената в закона процедура.

От събраните по делото доказателства се установява, че преди да се пристъпи към реализиране отговорността на ученичката И. С., е проведена предвидената в ППЗНП процедура. Това обстоятелство е установено чрез събраните писмени доказателства по делото. Съдът приема, че на ученичката и нейните родители е предоставена възможност да изразят позицията си и неприсъствието на родителите на проведеното изслушване на жалбоподателката не е ограничило правото ѝ на защита. Съгласно чл.140г, ал.4 ППЗНП родителят има право да присъства на изслушването на

ученика и да изрази мнение. По аргумент от така посочената разпоредба отсъствието на родителя не е пречка за провеждане на изслушването. Настоящият състав споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган и до отмяна водят нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред него въпрос.

В процесния случай е безспорно обстоятелството, че към датата на провеждане на изслушването пред директора на 9 Ф. „А. дьо Л.“, респективно към датата на постановяване на оспорвания административен акт, по отношение на жалбоподателя И. С. е имало вписани повече от 5 неизвинени отсъствия в дневника на 10 „б“ клас, за закъснения до 15 минути.

Съгласно приложимите норми на чл.139, ал.1, т.1 и чл.140г и чл.140б, ал.3 ППЗНП и чл.63, ал.1, ал.2, т.1 и чл.64, ал.1, т.1 от Правилника за дейността на 9 Ф. „А. дьо Л.“ за неизпълнение на задълженията, определени с ППЗНП и с правилника за дейността на училището, на ученика се налагат наказания по вид и срок определени, като се отчитат видът и тежестта на нарушението и личностните особености на ученика. В ал.1 на чл.140б ППЗНП е предвидено, че видът и срокът на наказанието се определят, като се отчитат видът, тежестта и нарушението и личностните особености на ученика. Изрично и изчерпателно са посочени в чл.139, ал.1 ППЗНП, наказанията с които може да бъде наказван ученик при неизпълнение на задълженията си, като условията за това се определят с правилника за дейността на училището. Съгласно предвиденото в правилника на училището наказание „забележка“ се налага при допуснати над 5 неизвинени отсъствия.

При тези факти съдът приема, че административният орган правилно е приложил материалния закон и е наложил на ученика следващото се по вид и тежест наказание за установените неизвинени отсъствия, като допуснатите пропуски в процедурата не биха могли да доведат до друго решение по същество на поставения пред него въпрос.

Съдът споделя доводите на ответника за допусната техническа грешка в датирането на заповедта. Видно е от събраните доказателства по делото, че е спазена процедурата по налагане на наказанието. Представените извлечения от протоколи сочат на законосъобразност на действията на ръководството на училището по налагане на наказания спрямо учениците за допуснати от тях нарушения на дисциплината, като вписванията в нарочно водените книги не пораждаат съмнение за антидатиране. Обратното на твърдяното от процесуалния представител на жалбоподателя в писмените му бележки по съществуващото на спора, и към 18.02.2013г. са били налице повече от 5 неизвинени отсъствия, допуснати от И. С., което се установява от вписаните закъснения в дневника на X „б“ клас за учебната 2012-2013 година.

По изложените доводи съдът приема, че Заповед № 564/18.02.2013г. на директора на 9-та Ф. „А. дьо Л.“ е законосъобразен административен акт, а жалбата срещу него е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. М. С., действаща със съгласието на своя баща и законен представител М. Б. С., срещу Заповед № 564/18.02.2013г. на Директора на 9-та Ф. езикова гимназия „А. дьо Л.”.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: