

# Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8647** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - София по отношение на ищеца И. Р. Ж..

ИЩЕЦЪТ И. Р. Ж. – редовно уведомен, явява се лично в залата за видеоконференция на Затвора - София.

В съдебната зала се явява адв. Г., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. В. редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Тони Петрова .

СВИДЕТЕЛЯТ Д. А. И. – нередовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че призовката за свидетеля е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито при няколкократни поредни посещения на адреса, оставени съобщения, но никой не се отзовал.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Г. – Моля доверителят ми да се попита желае ли разпит на друг свидетел и да посочи ако има такъв.

Ищецът Ж. /лично/ – относно разпит на друг свидетел – предоставям на съда.

Адв. Г. - Предвид обстоятелството, че всички възможности за призоваване на свидетеля са изчерпани, а има разпитан друг свидетел в предходното съдебно заседание, считам, че поради невъзможност да се открие на постоянния адрес този свидетел, не е необходимо неговото разпитване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме доказателствени искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени протоколното определение, четено в предходното съдебно заседание относно допускане в качеството на свидетел на лицето Д. А. И.. Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение, четено в предходното съдебно заседание за допускане в качеството на свидетел на лицето Д. А. И..

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. - Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявения иск като вземете предвид установените по делото обстоятелства във връзка с незаконното му привързване с белезници към болничното легло, в което същият е настанен за активно лечение. Доверителя ми по този начин е подложен на изтезания, в нарушение на чл. 3, ал. 1 ЗАНН, считам че прекалено дългият период от време на неговото лечение и респективно задържането му със белезници в самото лечебно заведение, а именно от 01.01.2020 г. до 31.08.2023 г., същият е претърпял неимуществени вреди многократно надхвърлящи претендирания в исковата молба размер. Въпреки неявяването на свидетеля за днешното съдебно заседание, то фактическият състав на отговорността по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е изпълнен и моля да уважите предявения иск. Претендирам разноски, представям списък по чл. 80 ГПК, с препис за ответника.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства, от представените докладни записки е ясно, че ищецът с негово съгласие и след разпореждане на дежурния главен надзирател са му били поставени белезници на дясната ръка и фиксирани за неподвижна тръба за леглото, съгласно чл. 114, ал. 5 ЗИНЗС и в изпълнение на чл. 115, ал. 2 ЗИНЗС, предвид което моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - От доказателствата по делото считам, че следва да постановите решение, с което исковата молба възприемете за основателна и доказана с оглед

неимуществените вреди по повод поставянето на ищеца в унижителни условия. В същото време, исквата молба явяваща се основателна, считам че се явява недоказана в претендирания размер, който е силно завишен и в несъответстващ с принципа на справедливостта - предоставям на съда.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: