

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 40031

гр. София, 01.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в закрито заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

като разгледа дело номер **12077** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „ЦВЕТАНА ИЛИЕВА – БУЛГАРРЕСУРС 7“ ЕТ, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място]. бул. „ [жк], ул. „М. Б. 13, ет.3 ап.25, представлявано от Ц. И. Н., чрез адвокат Р. К., със съдебен адрес за призовки и съобщения: [населено място], [улица], ет. 3, офис 6, срещу срещу: Ревизионен акт РА- 22221421000715-091-001/10.09.2021 г. на ТД на НАП- [населено място], издаден, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от Г. М. В. - Н., орган възложил ревизията и И. Й. Л.. Ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1804/29.11.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП

След като прецени редовността на жалбата, съдът намира, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По изложените съображения, съдът, на основание чл.154, чл.157 и следващите от АПК

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 26.01.2026 г. от 09.45 ч., за която дата да се призоват страните както следва:

1. Жалбоподател:
ЕТ „ЦВЕТАНА ИЛИЕВА – БУЛГАРРЕСУРС 7“
2. Ответник:
Директора на Дирекция „ОДОП” – С.
3. СГП

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на препис от жалбата може да депозира писмено възражение и да ангажира доказателства в негова подкрепа.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания /спазването на материалния и процесуалния закон/ при издаването му.

УКАЗВА на ответника да представи цялата АП, ако не е представена.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, да изложи конкретни съображения относно законосъобразността на оспорения пред него административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с указанията на ВАС, следва да се представи доказателства, относно изпълнение на фактическия състав на чл. 7, ал. 3 от ДОПК, тъй като разпоредбата на чл. 7, ал. 3 ДОПК следва правилото за неизменност на компетентния орган по приходите за разглеждане и решаване на конкретен въпрос или преписка. Изключението е изземването на разглеждането и решаването на въпроса/преписката и възлагането им на друг орган. Предпоставките за изземване на производството са изчерпателно изброени - наличие на основания за отвод или самоотвод, трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения или невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността, водеща до отпадане на компетентността.

В случая правомощието да промени компетентния орган е на определен в закона горестоящ орган, като при действието на чл. 7, ал. 3 ЗНАП правомощието по чл. 7, ал. 3 ДОПК е част от компетентността на изпълнителния и на териториалния директор или на определени от тях служители на агенцията.

В случая е доказана компетентността на органа по възлагане да упражнява правомощието по чл. 7, ал. 3 от ДОПК (Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП-С.) и наличието на Заповед № РД-01-309 от 20.05.2021 г. на И.Д. Директор на ТД на НАП – С. (последната посочена като основание за издаването на Решение № Р-22220421000715-098-001/26.05.2021 г. на Началник Сектор при ТД на НАП – С.), по делото обаче липсват доказателства за наличието на която и да е от нормативно и лимитативно изброени в чл. 7, ал. 3 от ДОПК хипотези спрямо първоначално определеният за ръководител ревизия орган по приходите и същите следва да бъдат представени.

УКАЗВА на жалбоподателя, че върху него лежи доказателствената тежест за установяване на фактическите обстоятелства, на които базира възраженията си в оспорването.

Разпореждането не подлежи на обжалване.