

Протокол

№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6982** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:20 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Л. Т. – редовно призован, явява се лично и с адв. Я., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – АДМИНИСТРАТОР НА ЛИЧНИ ДАННИ "ЕОС МАТРИКС " ЕАД - С. - редовно призован, не се явява представител.

ДОКЛАДВА: Молба от 07.07.26г.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. Я. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на жалбоподателя и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: След предходно съдебно заседание постъпиха писмени бележки от двете страни/л.60 и л.64/.

ДОКЛАДВА: С Определение от 16.02.26г/л.73/ Съдът отмени хода по делото, насрочи съдебно заседание и даде указания.

ДОКЛАДВА: Постъпила Уточняваща жалба/л.77/.

ДОКЛАДВА: Постъпили доказателства от ответника/л.129/.

ДОКЛАДВА: Съдът с Определение/л.144/ прекрати в една част производството, в останалата част го насрочи. С Определение по адм.дело № 5587/26г. ВАС отмени прекратителната част на Определението и върна делото за продължаване на разглеждането. В резултат - предмет на делото са два акта, които заедно представляват отговора на ответника Администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД по Заявление № ВЖ-00192/26.03.24г. по чл.17 от GDPR: становище на длъжностното лице по защита на лични данни от 25.04.24г. и Писмо № 00941/26.04.24г.

АДВ. Я. – Поддържам в този вид жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички така докладвани доказателства и документи, постъпили след предходното заседание.

АДВ. Я. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на двете страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират отново такива.

АДВ. Я. – Моля да отмените Изричния отказ на ответника да заличи от обработване личните данни на доверителя ми и да подава информация към Ц. за погасяване на кредита, и изобщо да спре да подава информация към Ц.. Безспорно е установено, че е отпаднала единствената възможност да бъде събрано задължението по кредита, съответно е отпаднал интересът на дружеството съгласно чл.6 §1 б.“е“ от GDPR. Между страните не е налице спор, по отношение на това дали вземането е погасено по давност, тъй като е налично изрично признание от страна на „ЕОС МАТРИКС“ЕАД с писмо от 06.03.20г, в което признава, че вземането е погасено, тъй като е изтекла 5 г. погасителна давност и е останало да стои като естествено задължение. Във връзка с това, доверителят ми е направил ново възражение, като е посочил, че няма да плати доброволно, което всъщност е било единствената опция да се плати задължението по договора. Моля да имате предвид, че от страна на кредитора не са били предприемани каквито и да било действия по принудително изпълнение на вземането. Отделно от това е изтекла и десетгодишната абсолютна погасителна давност, тъй като последното действие по принудително изпълнение е било през 2012г. Подробни съображения съм посочила в писмените бележки, които представям в настоящото съдебно заседание. Моля да ни бъдат присъдени разноски, съгласно списък на разноските, който представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмени бележки и списък с разноси и доказателства за сторените разноси от жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: