

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **516** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15.05 часа се явиха:

ИЩЦАТА Ц. Н. Ц. – уведомена, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Х.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

Юрк. И.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на доведените от страните свидетели по представените лични карти:

Ж. К. Г., българин, български гражданин, неосъждан, без взаимоотношения от родствен, съдебен и служебен характер с ищцата. Имам заведени дела срещу СДВР.

Г. Н. Н., българин, български гражданин, неосъждан, без взаимоотношения от родствен, служебен и съдебен характер с ищцата Ц. Ц.. Работя в Специализирани полицейски сили към СДВР.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля Н..

Разпит на свидетеля Г.: Познавам Ц. Ц. след една случка. Случката беше пред министерски съвет на 10.07.2020г. Бяхме на антиправителствен протест. Бяхме на първа линия пред полицейския кордон. В един момент положението ескалира. От задните редици започнаха да летят бутилки в посока министерски съвет. Без предупреждение служителите на МВР или жандармерията решиха да навлизат между протестиращите. В този момент аз бях свален на земята и бях издърпан от полицейските служители зад полицейския кордон и заведен под колоните на Министерски съвет. Аз бях вторият, който беше отведен там. Ц. Ц. я доведоха малко след това. Мен ме арестуваха зад колоните. Ц. Ц. също беше с белезници зад колоните. След това ни транспортираха в 03 РПУ. С Ц. Ц. бяхме в отделни килии, защото тя е жена. Ц. Ц. я освободиха малко преди мен. П., че сме прекарвали в районното 22-23 часа. Бяха ни връчени заповеди за задържане. До тогава не сме се познавали с Ц. Ц., след това се сприятелихме. Говорили сме за тази случка. На нея и е трудно да се връща към събитията. Постоянно се разстройва. Това и е нанесло сериозни психически травми и явно не и се говори. Разплаква се. Това, което най-много я е разстроило, е че полицаите са я снимали докато е с оголена гръд. Не съм сигурен дали тя е в България. Не съм се чувал с нея от около десет дни. В началото се виждахме почти всяка седмица. Сега се виждаме по-рядко, но държим връзка. Когато се чуваме или се виждаме винаги разговаряме за това, защото това нас ни свързва, но когато започваме разговорите на тази тема в повечето случаи тя започва да плаче. Не знам дали е търсила психологическа помощ или да е вземала лекарства.

На въпроси на адв. Х., свидетеля Г.: Към момента на инцидента Ц. Ц. имаше приятел, който се казваше А. и той също беше арестуван. Доколкото тя ми е споделяла след случката те са се разделили. Според нея причина за раздялата им е ареста и психическите травми, които са им причинени на двамата. Тя ми е споделяла, че първата седмица след ареста е имала общо 15 часа сън. Пак ще кажа, че в момента, в който става дума за тази случка тя се разстройва.

Адв. Х.: Нямам повече въпроси

На въпроси на юрк. И., свидетеля Г.: Доколкото си спомням във въпросната вечер Ц. Ц. беше облечена в нормален спортен клин и потник.

Юрк. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля, като му върна личната карта. Свидетелят напусна съдебната зала.

В залата се въведе свидетеля Н..

Разпит на свидетеля Н.: Служител съм на МВР и до момента. Не познавам Ц. Ц.. През лятото на 2020г. бях ангажиран с охраната на протестите, които се провеждаха тогава. Почти всички протести всеки ден тогава завършваха с ескалиране, дали ще замерят със стотинки или други предмети няма значение. Замеряха ни и с яйца. Не съм участвал в арест на никакви лица. Не съм участвал в съпровождане, конвоиране, придружаване на задържани лица участвали в протестите до някое от районните управления на С.. Не съм издавал заповеди за задържане на лица участващи в протеста.

Юрисконсулт И.: нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на адвокат Х., свидетеля Н.: Не знам, защо съм тук. Беше ми разпредено да се явя в заседанието.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля като му върна личната карта.

Свидетеля напусна съдебната зала.

Страните /поотделно/ и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Х.: Моля да уважите предявения иск изцяло като доказан и основателен. Искам да обърна внимание на съда върху възражението в писмения отговор на ответника, доколкото считам, че същият има фундаментално значение не само за настоящия казус, а за правото изобщо. Процесуалният представител на ответника твърди, че е налице съпричиняване. Аргументирайки го по следния начин „когато пострадалия виновно е допринесъл за увреждането обезщетението се намалява. Ищцата сама се е поставила в ситуация, в която е нарушила обществения ред. Да хвърлящ пиротехнически средства и павета срещу органи на реда и след това да се изкараш „света вода ненапита“ само и само да получиш някакви пари е най-малкото нагло и недостойно поведение. Съпричиняване не е налице. Подобно твърдение буди не просто недоумение в защитата, но и чувства, които няма да споделя със съда доколкото мястото им не е в съдебна зала. По същия начин стои въпросът, не просто с голословните твърдения, а и с писмено аргументирани пред съда неистини и откровени лъжи. В хода на извършеното разследване срещу всичките 9 задържани под колоните не е установено за нито един от тях каквото и да е било нарушение, което е и причината това да бъде прекратено. Тогава МВР извършиха самостоятелна проверка на база видеозаписите и достигнаха до същите заключения. Намирам за безобразно твърдението, че някой се осмелява да защитава правата си в съда да бъде аргументирано по такъв безобразен начин. Не претендирам разноски.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение исковата претенция на ищцата. Считам същата за недоказана. От дадените свидетелски показания по категоричен начин не се установява психически или травматичен стрес довел от самото задържане на ищцата. Видно от представените пред Вас писмени доказателства относно отменената заповед за задържане от която се търсят неимуществени вреди се установява, че ищцата има заболяване „клинична депресия“. Същата е психически нестабилна във връзка с това по абсолютен начин не може да се докаже в последствие някакви допълнителни психически травми свързани със задържането или те се дължат единствено само на нейното заболяване. Поддържам тезата си за съпричиняване на чл. 5 ЗОДОВ. Видно от публикуваните в печата, които са общодостъпни и са моторен факт станали медийно известно въпросното лице е било облечено в спортно бюстие, което се води вид спортен сутиен и да твърдиш, че си бала разголена за да бъдеш снимана при положение, че ти така отиваш на дадено нерегламентирано мероприятие, това е най-малкото недостойно поведение на един млад човек. В нито една правова и демократична държава подобни нерегламентирани действия няма да бъдат допуснати, това се случва само в България. Относно неоснователността на исковата претенция представям подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно в случай, че уважите ИМ претендирам намаляване на размера на обезщетението.

ПРОКУРОРЪТ: Иска е основателен. Неимуществените вреди следва да се присъдят по справедливост

Адв. Х. /реплика/: Защита не разбира какво общо има законността на протестите или не. Непознаването на българското и европейското право не означава, че протестите са незаконни. На първо място не е налице клинична депресия. Нито едно доказателство за това не е налице. На следващо място на 13 август миналата година беше излъчен запис под колоните. Видно от този видео запис довереникът ми е облечена с потник и към онзи момент потника е разкъсан и тя е гола.

Юрк. И. /дуплика/: Това са известни общо достъпни материали, които могат да бъдат проверени дори от съда.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: