

Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7029** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:31 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ FACEBOOK INC САЩ- редовно призован, се представлява от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ В ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО-А. Д., редовно призован, представлява се от юрк. Ф., редовно упълномощена, с пълномощни от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: по отношение на това кой е ответника, първоначално с Определение на л.528 от делото Съдът е конституирал като ответник Председателя на „Патентно ведомство“. Впоследствие с Определение на л.558 от делото, Съдът е конституирал като надлежен ответник – издателя на обжалваното Решение, а именно - Държавния експерт в Патентно ведомство -А. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – Издател на акта безспорно в случая е държавния експерт. Този случай обаче е по - специален и тъй като ще следва да се провери и Решението на Председателя на Патентно ведомство за отхвърляне на опозицията, считам, че като ответник следва да се конституира и Председателя на Патентно ведомство, доколкото, въз основа на неговото Решение по подадената опозиция се е стигнало до обжалваното Решение на държавния експерт. В допълнение на това, при евентуална отмяна на Решението на държавния експерт, държавният експерт няма правомощия самостоятелно да се произнесе по жалбата срещу опозицията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Съгласен съм със становището на ответника. Според мен Решението на Съда, ако бъде уважена нашата жалба, ще трябва да бъде изпълнено от Председателя на Патентно ведомство. Поддържам становището на ответника, че трябва да има двама ответници, с оглед евентуално отменително Ваше Решение, за да може тепърва Председателят на Патентно ведомство да изпълни съдебното решение. Също така отмяната на регистрацията означава и отмяната на решението по жалбата срещу опозицията-то не е окончателен акт, то е част от цялата процедура. На практика ще падне и то по този начин.

СЪДЪТ като взе предвид становището на жалбоподател и ответник, с цел избягване евентуално обезсилване на съдебното решение поради ненадлежно конституиран ответник-Държавен експерт, намира, че следва да конституира и втори ответник. СЪДЪТ поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА КАТО ВТОРИ ОТВЕТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО.

За него се явява юрк. Ф., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от днес. Съдът прилага пълномощното ѝ.

ЮРК.Ф.- Не правя възражение за нередовно призоваване на втория ответник.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба с вх.№ 70119401/28.05.19г. на FACEBOOK INC- САЩ срещу Решение от 14.05.19г. на Държавен експерт в Патентно ведомство - А. Д., с което на осн. чл.38 „е“, ал.2 от ЗМГО/отм/ се регистрира заявената марка с регистров № 105390/14.05.19г.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от [фирма]- на л.534 и на л.549 от делото.

ДОКЛАДВА: Становище от жалбоподателя относно допустимостта на жалбата-на л.543 от делото.

ДОКЛАДВА: С Определение на л.551 от делото / въпреки, че първоначално насрочи делото за разглеждане/, за да се избегне недопустимост на съдебния акт предвид спора между страните подлежи ли на обжалване акта, Съдът прекрати производството, ВАС с Определение №1679/31.01.20г. отмени прекратителното Определение /с аргумент, че

обжалваното Решение подлежи на съдебен контрол, въпреки че не е сред изрично изброените актове в чл. 50 от отменения ЗМГО/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържа жалбата. Да се приеме преписката.

ЮРК.Ф.- Оспорваме жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички депозирани до момента доказателства от страните по делото, след указания на съда.

СЪДЪТ Е ДАВАЛ УКАЗАНИЯ по доказателствата в двете Определения -на л.528 и л.558 от делото.

ОТНОВО УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА И НА ЗАИНТ.СТРАНА, че носят доказателствената тежест по чл. 170, ал. 1 от АПК, следва да докажат, че обжалваното Решение отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, както и да докажат фактическите си установявания – те не са направени в самото Решение, а са направени в документите, част от административната преписка.

ОТНОВО УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, а именно, че е налице нарушение по чл.12, ал.1, т.2 и ал.3 от отменения ЗМГО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Във връзка с предоставената ни възможност, представям доказателства по опис - по два основни въпроса. Единият е във връзка с това, че в Решението на Председателя на „Патентно ведомство“, с което се отхвърля опозицията, е констатирано, че общият елемент между двете марки- „book“, не е достатъчен, за да накара потребителите да направят връзка между марката. В тази връзка представям материали от публично достъпни източници, от които се установява тъкмо обратното- потребителите директно заявяват, че свързват марката „elitebook“ с марката „facebook“. Това са разпечатки от интернет форуми и интернет статии, в които потребители са коментирали „elitebook“, както и статии посветени на платформата „elitebook“, в която се прави съпоставка „facebook“ от потребителите. Втората група доказателства, които представям, са част от изобилната практика на редица Европейски ведомства, в които са отказани регистрации на марки, съдържащи словния елемент „book“ със същата структура – първоначална дума и втора част „book“. Представям 11 броя Решения на Ведомството на Европейския съюз по интелектуална собственост – Германия, Швейцария, У., С. и др. В тях се съдържат подробни аргументи, които обосновават констатации, напълно противоположни на констатациите на Председателя на Патентно ведомство. Считам, че трябва да се приемат като доказателства по делото, а не като практика за сведение. Защото според установената практика за преценка на вероятност за объркване и неоснователно облагодетелстване в изключителността и репутацията на марка, относими доказателства са примери за успешна защита и прилагане на марката. Това е формулирано в закон. Посочил съм го и в молбата с опис. Това доказва, че клиента ни

успешно е защитавал правата си върху марката и следва да бъде отчетено. Придружени са с превод.Представям екземпляр за ответника и за заинтересованата страна.Не желая да се назначава СМЕ, защото считам, че въпросът е изцяло правен и с днес представените материали, се предоставя на съда достатъчно аргументация, с която може да прецени дали са ни основателни доводите.

ЮРК.Ф. - Нямам доказателствени искания, а относно днес представените доказателства-с оглед големия обем, моля за възможност да се запозная и да изразя писмено становище относно тяхната относимост към спора, съответно и възможността да ангажирам други, с които да бъде оборена тезата, с която жалбоподателя се опитва да опровергае изводите на Председателя на Патентно ведомство.Смятам, че представената интернет разпечатка, не би могла да синтезира изобщо цялостната представа за общ релевантен кръг потребители.

СЪДЪТ по искането на юрк. Ф.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на двамата ответници да се запознаят с доказателствата, представени днес от жалбоподателя, като изразят писмено становище по тяхното приемане и евентуално ангажират доказателства, с преписи за жалбоподател и з.страна, в 15 - дневен срок от днес.

ВРЪЧВА екземпляр от доказателствата на ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на заинтересованата страна препис от днес представените от жалбоподателя доказателства, като ПРЕДОСТАВЯ възможност да изрази писмено становище по тяхното приемане и евентуално ангажират доказателства, с преписи за жалбоподател и ответник, в 15 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ служебно ще ги изпрати на останалите страни, за запознаване и становище.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО 21.10.2020 г., от 16:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: