

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2378** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. Д. П.-К. – редовно призована, явява се АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на П. Д. П.-К., чрез адвокат С. срещу Решение № 1040-21-15/10.01.2023 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е отхвърлена жалбата ѝ и е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-01243683/01.12.2022 г. на длъжностното лице по чл. 114, ал. 3 от КСО за възстановяване от жалбоподателката на недобросъвестно получено парично обезщетение за временна неработоспособност, за посочения в разпореждането период суми.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата, но не успях своевременно да се запозная с административната преписка. Имам доказателствени искания и моля да ми се даде възможност да представя писмени доказателства. Представям епикриза от 24.07.2021 г., придружена с болничен лист, които просто не са обхванати от процесния период. Представям ги с оглед на това, че доверителят ми от този момент, то е значително преди смъртта на законния представител на дружеството-осигурител е излязъл в

болнични, поради проблемна бременност и реално от тази датата насетне не се е връщал на работа, като не разполагам с всички болнични листове, тъй като ги няма в самото лице. Ако сметете за необходимо и ако оспори ответната страна, моля да ги задължите да ги представи, доколкото те съществуват като копия в НОИ.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: На първо място, оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е в цялост, включително и с доказателства за компетентност. По отношение на представената епикриза в настоящото съдебно заседание моля да не бъде приемана, тъй като е неотнормима. Процесният период е от 13.02.2022 г. до 27.06.2022 г., докато епикризата е от юли 2021 г. и в тази връзка считам, че е неотнормима.

АДВОКАТ С.: Предоставям я с оглед доказателства за добросъвестност и оставям на съда да прецени дали е относимо това доказателство, доколкото така или иначе в разпоредбата на НОИ първоначално, се визира смъртта на управителя, което е октомври месец. Доверителят ми от тази датата, която е в епикризата до края на процесния период не е бил на работа, като през цялото време е бил в болничен, с изключение на период около две седмици, доколкото е изчерпал болничния, полагащ му се за съответната календарна година – инвитро бременност, проблемно раждане и така нататък.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Във връзка с изтъкнатото обстоятелство, че здравословните проблеми са отпреди смъртта на управителя на дружеството държа да подчертая, че 31.10.2021 г., т.е. датата на смъртта на управителя на дружеството е взета като дата дотолкова, доколкото след нея дружеството не упражнява стопанска дейност, което е основание за осигуряване по чл. 10 от КСО. В тази връзка, именно с оглед неупражнявана стопанска дейност, което е доказано с три проверки на НОИ, НАП и ГИТ считаме, че лицето не е било осигурено.

Съдът по доказателствата и с оглед становищата на страните намира следното:

На първо място, съдът намира, че следва да приеме доказателствата, представени с административната преписка в цялост, като относими към оспорения акт.

На следващо място, във връзка с представените от пълномощника на жалбоподателя епикриза от отделение по акушерство и гинекология от 28.07.2021 г. на жалбоподателката и Болничен лист № Е20210801115 на МЦ „НиаМед“ ЕООД, съдът намира, че следва да приеме и приложи същите като доказателства по делото, като с оглед възраженията за относимостта им от страна на ответника, съдът ще ги оцени с акта си по същество.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от жалбоподателя епикриза и болничен лист.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Доверителят ми, която е майка, е осигурено лице по смисъла на КСО, по време на ползване на платен отпуск за бременност и раждане

на дете, разрешен и на основание чл. 163 от КТ. Съгласно КСО, осигурено лице е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване и за което са внесени или дължи осигурителни вноски. При лице на трудово правоотношение вноските се дължат от работодателя, а не както е принципът на самоосигуряващите се – от самото лице. Според КСО лицето се смята за осигурено и през периодите на платен и неплатен отпуск, за отглеждане на малко дете, за временна нетрудоспособност и за отпуск за бременност и раждане и неплатен отпуск до 30 работни дни през една календарна година. Тоест доверителят ми е сред тези лица, които се ползват с осигурителна закрила на майчинство, следвайки принципите на особената закрила на майчинството, огласени в чл. 47, ал. 2 от Конституцията на Република България. В този смисъл, а също и на основание чл. 52 от КСО на осигуреното лице се признава правото на обезщетение до изтичането на срока в чл. 50 от КСО и в случаите когато осигуряването за общо заболяване и майчинство бъде прекратено, в това число поради прекратяване на трудовия договор, поради прекратяване на осигурителя, което е хипотеза, която обхваща и прекратяване на дейността. И в този смисъл има значителна съдебна практика, всъщност да не цитирам отново жалбата, която е достатъчно подробна.

Моля да отмените като незаконосъобразен издадения административен акт и да ми присъдите направените по делото разноски, за което прилагам списък с разноски, заедно с платежно нареждане, тъй като плащането беше на две части, заради финансовото състояние на доверителя ми, а ето и втората част, които списък СЪДЪТ предостави на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, да потвърдите процесното решение и да ми дадете възможност за писмени бележки.

Само бих посочила, че в случая не е налице хипотеза, при която е прекратен осигурителят по време на отпуск за бременност и раждане, тъй като този отпуск, т.е. процесният период започва не преди, а след датата, на която ние твърдим, че от нея вече няма дейност дружеството. Във връзка с претендираното от колегата адвокатско възнаграждение считам, че липсват данни същото да е било изплатено, тъй като платежното е само за 250 лв. С оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ – С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ констатира, че първите 500 лв. в брой, са при подписване на договора.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да бъде приложен текстът на чл. 78 например.

АДВОКАТ С.: Само по отношение на разноските и на текста на чл. 78, с оглед добросъвестността и по административната преписка на доверителя ми, а именно опита чрез възражение да бъде отменен актът считам и моля да приемете, че възражението не е прекомерно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

