

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**  
**Ванина Колева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **901** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.49 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Регионална дирекция „Гранична полиция аерогари“, редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Моника Малинова.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно. Считам, че решението е неправилно, тъй като не са взети предвид възраженията, посочени в жалбата. Административнонаказващият орган не е установил кога и къде всъщност е извършено твърдяното нарушение. Преди извършване на услугата, авиооператор трябва да прегледа определен тип документи и тогава да пусне пътниците на борда. Всъщност това трябва да бъде установено в мястото, от където излита самолета, тъй като услугата започва при излитане на самолета. В случая това е в Ч.. На всяко летище авиооператорите имат гишета, където освен, че чекират пътници, също така и проверяват техните паспорти, дали имат съответната виза и тогава пътниците отиват към граничен контрол. В наказателното постановление не е установено това, а е установено, че пътникът не притежава виза, необходима за [населено място]. Административнонаказващият орган не е изследвал и документите, които е представил пътникът, а именно паспорт от Ч., който е специфичен и е във връзка с пътуване. Представили сме превод на паспорта, бил е валиден към датата на пътуването, поради което считам, че нарушението не е извършено. Моля да отмените решението като неправилно.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: