

# Протокол

№

гр. София, 09.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3232** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Н. П. Р. - редовно призован, явява се лично, и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото на л. 30.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА - редовно призован, не изпраща представител.

От процесуалния му представител е постъпила молба на 06.06.2023 г., с която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Жалбоподателят /лично/ - Да се даде ход на делото.

Адв. И. – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба с приложена към нея декларация.

ДОКЛАДВА отговор от ответника по касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от 06.06.2023 г. от ответника, в която оспорва жалбата, поддържа писмения отговор, няма доказателствени искания, моли да се отхвърли жалбата като неоснователна и да се потвърди първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Претендира разноски, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя.

Жалбоподателят /лично/ - Поддържам жалбата изцяло. Да се приеме представената от мен декларация. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Съдът, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА декларацията, представена с касационната жалба.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят /лично/ - Моля да уважите касационната жалба. Заявявам, че първоинстанционният съд не можа да проведе и да ми осигури справедлив съдебен процес. Не ми беше дадена възможност да осъществя в пълнота правото си на защита. Към днешна дата не съм се запознал със становището на ответника. Не съм получил заповедта за изнемване, която обжалвам пред Вас, от която на осн. чл. 89, ал. 4 ПП ЗИНЗС следва да ми се връчи екземпляр. Това е заявено и пред първоинстанционния съд. След като се уверих, че съдът разполага с Протокол № 0805/ 04.11.2022 г., подписан и издаден на лицето, лишено от свобода К. П. С., от същата дата, моля да имате предвид следното. От него е видно, че първоинстанционният съд няма как да е отхвърлил моята жалба, въз основа на този протокол на осн. чл 103 ПП ЗИНЗС, тъй като в него изрично е записано, че само и единствено при неговото издаване следва да се издаде процесната Заповед № 442/20.12.2022 г. След като тук не фигурира моето име, би следвало процесната заповед, която обжалвам, да бъде отменена. Нямам представа защо първоинстанционният съд не е обсъдил и изобщо не е погледнал този протокол. В Решение № 391/24.01.2023 г. на АССГ по адм. дело № 337/2023 г., който е издаден в нарушение на чл. 111, ал. 5 ЗИНЗС , на трета страница е записано че “разгледана по същество жалбата е основателна“, на следващата страница 4, е

записано обратното „жалбата се явява неоснователна“. Моля да отмените Заповед № 442/20.12.2022 г. на Началника на Затвора С. като незаконосъобразна и издадена при нарушения на административнопроизводствените правила и при несъответствие с материалния закон. Моля да получа препис от решението. Има практика на лишените от свобода да не се изпращат решенията от касационната инстанция. Нямаме достъп до съда и до страницата на съда.

Адв. И. – Придържам се изцяло към съображенията в касационната жалба. С оглед задължението на първоинстанционния съд да обсъди всяко едно от наведените основания, доводи и събрани доказателства и възражения от страните, следва да се счита, че е налице константна практика на върховните съдилища, а именно: Постановление №1/1993 г., Постановление № 7/ 1965 г., Постановление № 1/ 1985 г. на Върховния съд, които представляват трайна практика. Необсъдените, но относими доказателства, събрани надлежно, но непреценени от съда, налагат извода за мотиви, които не са формирани надлежно, а от там и за нищожност на съдебния акт. Поддържам искането на Н. Р. за отмяна на решението. Претендираме разноски.

Жалбоподателят/ лично/ – Във връзка с този казус съм изпратил запитване до Върховна административна прокуратура, където прокурор К. потвърди, че заповед за изземване на осн. чл. 122, ал. 2 няма как да е издадена без да е спазено правилото на ПП ЗИНЗС, чл. 103, да бъде издаден протокол за изземване на мое име.

Прокурорът – Касационната жалба е основателна и доказана. Намирам предходно постановеното решение на АССГ за неправилно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: