

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5133

гр. София, 09.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **6371** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 389 и следващите от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по искова молба на П. Х. Л. с правно основание чл. 292 от АПК, във връзка с чл. 293 от АПК. Иска се установяване по отношение на началника на РДНСК-С., че влязлата в сила Заповед № ДК-02-СО-59/20.07.2009 г. на началника на РДНСК-С. за премахване на надстройка и двуетажна пристройка на съществуващата едноетажна сграда, не подлежи на изпълнение поради изтекла погасителна давност. В исковата молба е направено искане за допускане на предварително обезпечение – спиране на изпълнителното производство по изпълнение на влязлата в сила заповед, цитирана по-горе, което е предмет на разглеждане по настоящето производство.

Съдът, като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № ДК-02-СО-59/20.07.2009 г. на Началника на Столична РДНСК е наредено да се премахне незаконен строеж „Надстройка и двуетажна пристройка на съществуваща едноетажна сграда“, находящ се в дъното на УПИ XVI-672, кв. 321 по плана на [населено място] м. Л.-Б. шосе, с адм. адрес: [населено място], [улица], район П.“ – СО.

Заповедта е оспорена по съдебен ред, като подадената жалба е отхвърлена с Решение № 3904/29.11.2010 г. по адм. дело № 7297/2009 г. по описа на АССГ, 32 състав, потвърдено с Решение № 7644/01.06.2011 г. по адм. дело № 2404/2011 г. по описа на ВАС. Заповедта е влязла в сила на 01.06.2011 г.

На ищеца е изпратена покана за доброволно изпълнение през 2012 година.

Ищецът е подал искане по реда на чл. 292, ал. 2 от ЗУТ пред АССГ поради новонастъпило обстоятелство, което е пречка да се изпълнява заповедта – влизане в сила на § 127 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ, който дава възможност за узаконяване на неузаконени строежи. Поискал е и спиране на предварителното изпълнение на

заповедта, което искане е уважено с Определение № 1512/28.03.2014 г. С Решение № 5186/24.07.2014 г. по адм. дело № 3327/2014 г. по описа на АССГ, 23 състав, искът е отхвърлен като неоснователен. Решението на АССГ е потвърдено от ВАС с Решение № 1572/12.02.2015 г. по адм. дело № 14123/2014 г.

Искането за допускане на предварително обезпечение – спиране на изпълнителното производство по изпълнение на влязлата в сила заповед е допустимо и основателно.

Предмет на установяване с иска по чл. 292 АПК е, че макар и възникнало, изпълняемото задължение е престанало да съществува или е станало неизискуемо поради настъпването на нови факти след издаване на изпълнителното основание. Отрицателният установителен иск по чл. 292 АПК може да се подаде без ограничение във времето, преди, по време или след осъществяване на изпълнението. Преценката дали са налице нови факти по смисъла на чл. 292 АПК е въпрос по същество. С разпоредбата на чл. 292 от АПК е регламентирана възможността задължението - предмет на изпълнението да се оспори по исков ред, чрез отрицателно установителен иск, само въз основа на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание. Това са фактите, относими към законосъобразността на изпълнителното основание, които не са могли да бъдат приобщени и ценени в производството по издаването или оспорването на съответните актове, съставляващи изпълнително основание. Такива факти имат качеството на правопогасяващи, правоизключващи и правоотлагащи изпълняемото изпълнително основание. В случая е налице обезпечителна нужда, тъй като без допускане на спирането ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата на ищеца. Съдът приема, че е налице първата предпоставка за уважаване на искането за спиране предварителното изпълнение на заповедта – наличие на обезпечителна нужда.

Налице е и втората предпоставка. Направено е възражение за изтекла погасителна давност по смисъла на чл. 285, ал. 1 от АПК. Заповедта е влязла в сила на 01.06.2011 г., което се установява с влязло в сила съдебно решение. Съгласно чл. 285, ал. 1 от АПК, ако специален закон не разпорежда друго, изпълнителното основание не се привежда в изпълнение, ако са изминали 5 години от влизането му в сила. Влязлото в сила съдебно решение е убедително писмено доказателство по смисъла на чл. 391 ал.1 т.1 от ГПК, относно евентуалната основателност на предявения иск. В случай, че е изтекла погасителната давност, то това представлява новонастъпило обстоятелство, което може да повлияе на стабилността на влезлия в сила административен акт. Доколкото формално не е изчерпана исковата процедура за защита, предвид наличието висящо производство по [чл. 292 АПК](#) и най-вече с оглед ненакърняването на основно човешко право, каквото е правото на зачитане на личния и семеен живот, съдът в настоящия съдебен състав, намира, че е налице основанието по [чл. 293, ал. 4 АПК](#) за спиране на принудителното изпълнение на влязлата в сила Заповед № № ДК-02-СО-59/20.07.2009 г. на началника на РДНСК-С. до приключването с окончателен съдебен акт на спора по [чл. 292 АПК](#) /с който исковата молба се връща като нередовна или иска, предявен с нея, се оставя без разглеждане като недопустим, съотв. до постановяването влязло в сила съдебно решение по съществуването на спора/.

С оглед изложеното и на основание чл. 280, т. 1 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Заповед № ДК-02-СО-59/20.07.2009 г. на началника на РДНСК-С. за премахване на надстройка и двуетажна пристройка на съществуващата едноетажна сграда до приключване с влязъл в сила съдебен акт на по предявения отрицателен установителен иск по чл. 292 от АПК от П. Х. Л..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ :