

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АВТО БОЙС ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ- редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Д. П. – явява се лично.

Адв. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на заключение от вещо лице П.; дадени са указания за съобразяване с направени уточнения в молба от 13.6.,2024г.

ДОКЛАДВА, че на 28.10.2024г. ответникът е депозирал молба – не прави възражение да бъде даден ход на делото, няма доказателствени искания.

Вещото лице П. - заключението от 18.10.24г. е само за извършена допълнителна ССЧЕ за уточняване на въпрос 4 и въпрос 5, посочено в уточняващата молба. Основното е от 19.4.2024 и е изслушано в предходно съдебно заседание.

Адв. И. – 4-ти и 5-ти въпрос останаха за изясняване на заключението от 18.10.24г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. „неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. И. – по заключението от 18.10.24г.

На л. 28 от последното заключение от 18.10.24г., втори абзац от долу нагоре /прочитам изречението/– това изречение е внушение към съда, че доверителят ми няма счетоводна отчетност. Препращам вещо лице към първата експертиза, където на л. 30 от същата е посочил, че за първата експертиза доверителят ми му е предоставил счетоводни документи – защо вещото лице си противоречи в двете експертизи. Има ли счетоводна отчетност доверителя ми.

На съда:

Вещото лице П. - не е водена аналитична счетоводна отчетност по лица, където касае плащане на допълнително обучение, на допълнителни такси за изпити. Водено е поименно само за основния курс, който е плащан - това имам предвид, че не е водена аналитична счетоводна отчетност.

Адв. И. - възразявам, водена е счетоводна отчетност, водена е месечно, защото когато е плащано от курсиста, те са издавали касов бон.

Оборвам вещото лице с това, написано от вещото лице в първата експертиза – вещото лице пише, че е проверило документи, месечни отчети за приходите, месечно са водени приходите, счетоводна отчетност - посочено в първото заключение л. 30.

Вещото лице П. – лицата, които са плащали допълнителни такси за допълнителни учебни часове, такси, изпити, които са вътрешни и външни – не е ясно кое лице колко е платило. Има само поименно посочени в месечни отчети плащания с имена само за такса курс. Всичко останало като платени такси за изпити и допълнително обучение - няма такава информация.

Адв. И. - оспорвам заключението. За последната експертиза поискахте ли счетоводна отчетност от доверителя ми?. Счетоводителката се е свързала с вещото лице и вие сте й казали, че ако е необходимо ще поискате каквото и да е– поискахте ли документи?.

Оспорвам експертизата от 18.10.24г.. Предоставям на съда. Не искам друга експертиза. Тази експертиза не установява обстоятелствата, както са се случили. Водена е аналитична счетоводна отчетност по месеци.

Да не се приема последната експертиза от 18.10.24г, да се изключат правните изводи от л. 28 и в случай ако се приеме служебно, внушенията на вещо лице, че дружеството няма счетоводна отчетност и да се вземе предвид, че вещо лице е установило, че допълнително начислените такси са извършени произволно само върху предположения – л. 29 - 1, 2, 3 абзац; картоните на обучаваните лица вещо лице твърди, че са първични счетоводни документи, а съгласно Закона за счетоводството първичните счетоводни документи са носители за регистриране за първи път стопанска операция - това са документи, регистриращи стопанска операция, фактури, РКО нареждания, складови разписки.

Съгласно чл. 7 ал. 2 - първичен счетоводен документ може да не се издава, когато стопанската операцията е документирана със системен или фискален бон. Издадена по реда на Наредба чл. 18 ал . 4.

Оспорвам експертизата, не искам да се приеме, не искам да се събира друга. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ след като даде възможност на жалбоподателя да оспори експертиза и изрази

становище за нейното некредитиране, от гледна точка на оформяне на експертизата и извършена работа съдът намира, че следва да се приеме като доказателство по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основната и допълнителната експертиза на вещото лице Д. П.. Относно това, дали ще се кредитират правните изводи в експертизата от 18.10.24 съдът ще се произнесе с акта по същество.

В закрито заседание ще се определи възнаграждението на вещото лице Д. П..

Вещото лице П. – между основната и допълнителната експертиза от 18.10.2024г. не са ми представени документи. За предходната са ми представени от жалбоподателя документи

СТРАНИТЕ /поотделно – адв. И. в съдебно заседание, ответникът в писмена молба/ заявяват, че няма да сочат други доказателства и нямат други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Представила съм писмена защита на л. 618 по делото и да се има предвид, както и представения разходен лист. Да се имат предвид определените разноски.

Моля да се уважи жалбата и да се кредитират събраните от нас писмени доказателства, както и да приемете, че са определени задължения на дружеството въз основа на списъци, които от Изпълнителната агенция са некоректно изготвени и неправилно анализирани. Следвало е да се извърши анализ и сравнение с протоколите от изпитите, в които е посочено в коя школа се явява всеки курсист. В списъка на Автомобилната агенция присъстват курсисти, записани от предходни години. По време на съдебното дирене се установи, че се касае за 179 лица, за които са установени допълнителни приходи 39 хиляди лева и върху тази данъчна основа е определен корпоративен и косвен данък. Грешката е в ел. регистър на ИА – че два дни преди да стартира ел. регистър между 31.5.2014 и 01.7.2014 година са били записани всички курсисти от предишни години. Тези 179 лица за които дружеството е имало картони на хартия, които са представени по време на ревизията представихме ги пред дирекция ОДОП и помолихме да бъде извършена подробна проверка и да се установи, че тези хора са били курсисти в предходни години и не следва да участват в определяне на данъчната основа на задължения на дружеството. Това не стана. Установихме, че са от минали протоколи. Следваща грешка е, че са включени лица, вписани и отписани в един и същи ден. За тези лица са определени 14 хиляди лева задължения. Софтуерът на тази агенция има проблем. Когато се проверява едно лице сякаш то е било част от учебния център. Така са определени задължения върху некоректен списък, там където агенцията е посочвала „не“ данъчните органи са анализирали, че лицето се е явило, но не е издържал – кумулирани 4 часа плюс

които са 160лв. и сметнати за много хора - това са големи задължения. Това също е една от грешките. Установи се, че в списъка участват лица, които доказахме от протоколите от автомобилната агенция, че са лица на други школи – установихме, че са били други автомобилите и инструктурите са лица, които работят в други учебни центрове.

Моля да се уважи жалбата ни. Претендирам разноси – 15707 лв.

Ответникът представя молба по същество, в която излага съображения за законосъобразност на ревизионния акт и се претендира юрк. възнаграждение.

Адв. И. – Моля в случай, че не се уважи жалбата ни, да се съобразите с наредбата за минималното адв. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,31 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: