

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6915** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ИЩЦИТЕ: А. И. Л., С. Г. К., М. Г. А., К. И. П. – Г., И. К. П., С. Г. В., Х. П. В., Б. Б. Д., Р. Е. Б., М. К. Ц., Т. Д. Ц., К. П. П., Т. А. Н., В. Д. Г., В. П. Х., П. М. Н., И. П. А., С. В. Д., Е. С. В., С. Е. В., Н. Л. А., Т. М. П., К. С. Я., М. М. С., Д. Д. А., Т. Д. Ц., Р. И. Е., Г. Д. Г., Д. Ц. Д., П. П. Н., Г. М. Г., И. К. С., В. Ц. Й., В. М. В., Д. И. К., Г. В. Д., С. Б. Д., В. Б. Д., П. Ц. К., В. Д. Г., Б. П. М., Д. С. Б., Н. Л. В., И. Й. К., Т. П. Т., С. В. Т., К. Х. К., Н. К. Ц., К. Ц. Ц., Р. С. П., Т. Н. К., Р. Т. Д., О. К. М., В. И. М., В. В. Ч. – М., Е. С. К., С. К. М., С. Д. Г., А. Х. П., Х. Д. Ментова, Т. П. П., П. Т. П. - Г. - редовно уведомени, не се явяват. От тях се явява лично адв. В. за себе си и като пълномощник на всички останали ищци.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

С. градска прокуратура: редовно уведомена, явява се прокурор С..

Процесуалните представители на страните и прокурора (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 11.11.2025г. на адв. В., с което същата заявява, че не оспорва представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

АДВ. В.: Единят от двамата ни допуснати свидетели е пред залата, а другият ще дойде всеки момент.

В залата влиза първият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

И. В. Ю., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. В., свидетелят отговори: Познавам всяка една от ищцовите страни лично. Това са близки на мен и на съпругата ми хора. Със всички от тях сме в близки отношения. По повод на иска, който са предявили мога да кажа, че след като стана известно през 2019г., че е настъпил пробив в Информационната база данни на НАП и оттам са били разпространени личните данни на над 5 или 6 милиона български граждани, така беше обявено, сред наши близки и познати настъпи една паника и тъй като и аз и съпругата ми към онзи момент бяхме действащи адвокати, много наши познати и близки се обърнаха към нас за да споделят своите притеснения и да потърсят по някакъв начин юридическо съдействие- първо да разберат дали те са сред хората, чиито данни са били разпространени и ако попадат в тази група, по някакъв начин да се защитят от евентуалните злоупотреби с лични данни. Всеки един от ищците, които споменах, мога да ги изброя поименно ако е необходимо, е сред тези хора, които се обърнаха към нас тогава с тази молба. Общото, което се наблюдаваше при всеки един от тях е, че всички бяха определено притеснени и изплашени от евентуална злоупотреба с личните им данни. Всички от тях се притесняваха, че би могло по този начин да се посегне на първо място на тяхното имущество. Всеки един от тях има кой недвижим имот, кой автомобили, банкова сметка, доходи и всеки се притесняваше по някакъв нерегламентиран начин, използвайки личните им данни недобросъвестни лица да придобият тяхното имущество. Притесняваха се още да не се използват личните им данни за изтегляне на кредити от тяхно име. Това беше доста коментиран проблем сред ищците. Имаше хора, които се притесняваха и за личната си сигурност. Това са лица с големи финансови възможности и един от тях е С. Е. В.. Друг е В. М. В., човек с много недвижими имоти, които отдава под наем. В интерес на истината имам и спомен, че адв. Н. В. също имаше такива притеснения. Като жена тя е с по темпераментен характер, впечатлява се от всичко и го изразява доста емоционално. С нея сме коментирали, че ние като адвокати работим с криминални контингенти и знаем какво се случва, когато недобросъвестни лица разполагат с данни за адресната регистрация, ЕГН и роднините ни. Разбира се е възможно и да се стигне до някакъв вид посегателство, и сме го коментирали. Тя се притесняваше за това нещо. Мога да кажа, че при всеки от ищците тези притеснения продължават от няколко години интензивно, тъй като те се обърнаха към нас и подготвихме документи за завеждане на дела, включително и това дело. По повод на тези действия многократно сме коментирали с тях проблемите и възможностите, като до ден днешен тези хора периодично ми се обаждат и ме питат: „Какво се случва с делата, защитени ли са личните им данни към днешна дата“. Всеки един от тях или на мен, или на съпругата ми, или на адв. В. към днешната дата се обаждат. Моята съпруга е преупълномощила адв. В. да води това дело. Първите две, три години беше почти ежедневно и за съжаление ние на можехме да им кажем, че има някакъв сигурен вариант да се защитят от евентуални посегателства, дори и да сменят личните си документи- трите имена, ЕГН, а и адреса трудно би могло да бъде сменен, а ЕГН-то даже невъзможно. Сега през последните години се обаждат значително по-рядко. Аз съм направил една вайбър група, в която една голяма част от тези хора членуват и там се обменят притеснения, коментари, възгледи и там също коментирам с

тези хора, и там се появяват тези притеснения. Последно време се наблюдава притесненията и стреса да са се превърнали в озлобление и ненавист към държавните институции. Водим едни дела от 7 години почти. Половината от тези хора, които са завели делата, бяха осъдени да плащат разноски на НАП, а другата половина спечелиха делата. Това ищците го възприемат като подигравка от страна на държавните институции спрямо гражданите. Това озлобява хората. Чувстват, че с тях се подиграват държавните институции. Притесняваха се и хората, които имат налични влогове и ме питаха дали да си ги изтеглят, или да ги преместят в друга банка, или да ги държат в къщи, което от своя страна също е притеснително, за да не провокират кражби. Всеки, който имаше влог се притесняваше да го държи в банката.

Юрк. Т.: Н. въпроси към свидетеля.

Прокурор С.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят от залата.

В залата влиза вторият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Б. Н. Х., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. В., свидетелят отговори: Познавам адв. Н. В. от 1990 г.- още от времето когато бяхме студенти. След това тя стана адвокат. Аз като завърших аз също се вписах в адвокатската колегия, а от 2001 г. канторите ни с нея са много близо - през няколко кантори. Понякога ходим на дела заедно с нея. Виждаме се почти всяка седмица. Относно лятото на 2019 г., когато стана и този проблем с изтичането на лични данни знам, че адв. В. беше бременна 5-6 месец, не помня точно, и когато избухна скандала в средата на юли месец 2019 г. се видяхме с нея. Тя беше много притеснена, тъй като бяха изтекли лични данни под формата на ЕГН, имена, адреси на много лица и на колеги. Доколкото си спомням и на мен ми бяха изтекли данните. Тя се беше притеснила доста. Опасяваше се, че нейните данни могат да бъдат използвани за всякакви цели. Притесняваше се, че можеха да се възползват от личните й данни за източване на банковата карта и сметки, евентуално проблеми с нейните имоти. Адвокатите сме малко професионално деформирани и винаги мислим най-лошото. Притесняваше се, защото в нейните сметки имаше пари на нейни клиенти, с които плащаше държавни такси. Беше доста притеснена и някъде след около месец, предполагам вследствие на тези нейни притеснения се наложи да роди преждевременно, доколкото помня беше някъде около 7 месец. Тя беше бременна с две деца близнаци, но на 17.08.2019 г. се оказа, че сърдечния тон на едното от децата беше изчезнал и се наложи да направят спешна операция за да спасят второто дете. П., че това беше следствие и на тези преживявания и вълнения от нейна страна от инцидента с изтичането на данните от НАП. Освен това, както казах и на други колети бяха изтекли тези данни, дори на колегата Ю. и той се оплакваше. Доколкото знам 50 - 60 ищците са по това дело. То има и други дела. Аз водя дело пред СГС, там е заведено от две адвокатски кантори. Има 20-тина човека, които се присъединиха към този общ иск. Не познавам всички ищци по настоящото дело. Познавам И. Ю. и адв. Н. В.. Други от ищците по настоящото дело аз не познавам. Знам, че бяха предприети някакви действия от държавата, но не знам какви точно за защита на тези данни, които вече бяха изтекли.

На въпрос на юрк. Т., свидетелят отговори: Доколкото знам на адв. В. личните данни, които бяха

изтекли са имената, ЕГН и май че и адресът ѝ.
ПРОКУРОР С.: Нямам въпроси.
Съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. Т.: Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОР С.: Нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните и участващия по делото прокурор не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля от свое име и от името на доверителите ми да уважите исковите претенции, като ги намерите за основателни и доказани и бъде осъдена НАП да заплати обезщетение по 1000 лв. на всеки от ищците за причинени неимуществени вреди от неизпълнение в достатъчна степен на задължението по чл.59, ал.1 от ЗЗЛД и по чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. /GDPR/, ведно със законната лихва считано от 15.07.2019 г., алтернативно от дата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на вземанията, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски, включително и адвокатско възнаграждение за процесуален представител по чл.38, ал.2 вр. с ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата, като имате в предвид, че исковата претенция е основателна и изцяло доказана от събраните многобройни писмени доказателства. Моля да имате предвид и заявеното в становището ми от 10.11.2025 г., че само два броя от представените 62 броя доказателства относно ищците, само в тях няма разпространени данни за разлика от останалите 60, които са. Моля да имате предвид подробните и пунктуални оплаквания в исковата молба относно исковата претенция за обезщетение за неимуществени вреди. В лично качество заявявам, че лично аз бях известена на следващия ден с „SMS“ за изтичането на личните данни, което изключително много ме притесни и доведе до съответните последици. Преди всичко са емоционални, физически, физиологически и психологически, и респективно претенцията ми за обезщетение за претърпени неимуществени вреди от това бездействие. Представям списък с разноски, от който е видно, че нито моят упълномощител, нито аз имаме договорено и заплатено адвокатско възнаграждение и сме посочили правното основание за това. От всеки ищец е внесена по 10 лв. държавна такса за делото. Моля да уважите изцяло исковите претенции и разноските, както главници и лихви.

ЮРК. Т.: По делото 39 от ищците са направили справка какъв е вида и обема на изтеклите им лични данни. Само 13 от тези справки съдържат идентификатор и дата. Останалите 26 справки не съдържат нито идентификатор, нито дата на справката, т.е. не се знае за кого се отнася и кога са направени. Относно лицата с добро имуществено състояние, за никой от тях не е представено доказателство относно това, какви имоти притежава. Моля да отхвърлите исковите на ищците като неоснователни и недоказани. Моля в полза на НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР С.: Моля да уважите исковите претенции. Считам, че същите са доказани по основание и по размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: