

Протокол

№

гр. София, 15.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

**ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова
Цветелина Георгиева**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7913** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ К. Г. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призован, не
изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. Н.: Поддържам касационната жалба, както и направените доказателствени
искания в нея.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 6304 по описа за 2023 г., 95 НС на СРС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствения искания на касатора, подробно формулирани в неговата касационна жалба като процесуално недопустими в касационното производство по см. на чл.219, ал.2 АПК.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Поддържам жалбата срещу решението на СРС, НО, 95 състав. Считам, че обжалваното решение се явява неправилно, необосновано и незаконосъобразно, поради постановяването му в нарушение на материалния и процесуалния закон. В случая се касае за административно нарушение, за което съдът е следвало да направи преглед в мотивите си на доказателствата, а в случая нямаме изследване нито на установяване на нарушение, нито на авторството на деянието, съответно на вината. Липсват доказателства, които да потвърдят електронния фиш от 29.09.2021 г. Считам, че Софийският районен съд неправилно се е позовал на ежедневната форма за отчет и този документ нито носи подпис, нито е известно да съществува оригинал по начина, по който е приложен по делото. При извършения му преглед виждаме, че не е посочен номер на МПС и идентификация, която да направи връзка с МПС на жалбоподателката Д.. Не може да се направи връзка с така приложения документ с твърдяното нарушение посочено във фиша, за да може СРС да се позове на него. Съществено е, че имаме разминаване между датата на фиша и на снимката, защото фишът предхожда снимката. Снимката е от 18.10.2021г., а фишът е издаден преди нея, с дата 29.09.2021г., което е недопустимо и невъзможно житейски и правно. Не е установено и мястото на нарушението. Пред СРС сме представили скрин шотове, които показват координатите, които са записани на снимката. СРС в решението си е възприел, че техническото изписване [улица], вместо Околовръстен път не е от естество да внесе неяснота, тоест според съдът възражението, което съм направила касае това, че не е изписано думата улица, но всъщност става въпрос за [улица], отделно от Софийски околовръстен път. Когато се въведат координатите се вижда къде се намира камерата и в протокола, който е приложен е записано, че средството може да направи отчитане от 1 до 4 м., а камерата се е намирала на Софийски околовръстен път на паркинг и тя не може да отчете каквото и да е на [улица], тъй като тя се намира от другата страна на паркинга, който е много по-широк от 4 м. Става въпрос за два отделни пътя. Не е установено мястото на извършване на вмененото нарушение и не е установено авторството на такова. Установи се, че жалбоподателката по това време е била в Л. и не се е намирала на територията на Република България. Не е имала знание кой е управлявал автомобила на процесните дни през м. септември и през м.октомври 2021г. и не е могла да подаде декларация за това. В момента в който е узнала за фиша е подала жалба пред СРС, а в нея е написано, че тя не е управлявала МПС и не е допустимо да се прави смесване между това за какво е електронният фиш и да се налага наказание с мотив, че не е подадена декларация. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за неоснователна и моля да я оставите без уважение. Считаю, че решението на СРС се явява мотивирано и моля за неговото потвърждаване.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. Н. за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: