

РЕШЕНИЕ

№ 2533

гр. София, 23.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7209** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.220 от Закона за митниците (ЗМ) във вр. с чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Е и Д ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Е. Т., чрез упълномощен адвокат Т., срещу Решение рег. № 32-768313/08.03.2024г. на ЗА директор на Териториална дирекция Митница Б. при Агенция „Митници“, с което по митническа декларация (МД) с MRN 21BG001008034089R9 от 19.04.2021 г. е определена нова митническа стойност за стоката в размер на 4 579,46 лв., в резултат на което са определени допълнителни задължения за досъбиране общо в размер на 665,47 лева за мито и ДДС, със законната лихва за забава върху размера на установените публични вземания.

Жалбоподателят оспорва процесното решение с подробни доводи за неговата незаконосъобразност, като издадено от некомпетентен орган, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби, както и в несъответствие с целта на закона – основания по чл. 146, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Поддържа, че основателните съмнения относно достоверността на декларираната стойност не са надлежно аргументирани в процесното решение. Информацията от канадските власти е получена една година след осъществяване на вноса, поради което неправилно е кредитирана от митническите органи. Счита, че са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл.103 от МКС, поради изтичането на 3-годишния срок

от датата на вноса. Твърди се и нарушение на принципите по чл. 35 АПК, доколкото митническите органи не са изяснили всички обстоятелства от значение за случая преди да бъде издаден административният акт. Позовава се на практика на ВАС. Искането до съда е за отмяна на решението. Претендира присъждане на разноски, съобразно представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница Б. към Агенция „Митници“, чрез юрк. К., оспорва жалбата и счита, че следва да се потвърди оспореното решение. Претендира присъждане на разноските по делото. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Между страните по делото не е спорно, че на 19.04.2021г. с митническа декларация МД с MRN 21BG001008034089R9/19.04.2021г. в Митническо бюро Свободна зона Б. жалбоподателят е декларирал за поставяне под митнически режим допускане за свободно обращение стока, описана като употребяван пътнически автомобил катастрофирал, марка V., МОДЕЛ: Т., ПЪРВА РЕГ: 01.01.2013, ЦВЯТ: 0, Р.ОБЕМ: 2000, Д-ТЕЛ: няма данни шаси № V. ; (4=FFAU2524885, PC=1).

В митническата декларация за стоката са декларирани съответно: в ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ“ – СА К.; в ел.д. № 4/1 „Условие на доставка“ — CFR - стойност и навло; в ел.д. № 6/14 „Код на стоката-код по Комбинираната номенклатура“ № 6/15 „Код на стоката-код по Т.“-8703 23 90; в ел.д. № 4/16 „метод за определяне на стойността“ - 1 - договорна стойност на внасяните стоки (чл.70 от Кодекса); в ел.д. № 4/14 „Цена на стоката“ – 1 902,40 лв.; в ел.д.№ 4/10 „Валута“ – CAD.В ел.д. № 4/10 „Валутен курс – 1.31405 BFN/CAD, в ел.д № 7/10 „Идентификационен номер на контейнера – FFAU2524885.

Към митническата декларация са приложени фактура № RA-E21021706/18.02.2021 г., издадена от „9396-9053 QUEBEC Inc.“, 7405C rue Yerite, Pierrefonds, QC H9J3R9, К., опаковъчен лист № RA-E21022503, издаден от „9396-9053 QUEBEC Inc.“, 7405C rue Verite, Pierrefonds, QC H9J3R9, К., CERTIFICAT D IMMATRICULATION 43038215, Морска товарителница № HLCUMTR210321153. В основа на тези декларирани данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност за нея е определен, съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база декларираната стойност във фактурата, тоест декларираната от вносителя стойност в размер на 2180 канадски долара. Митническата стойност за стоката, определена на база декларираните за нея елементи, е определена в размер на 2499,85 лв., като са определени и взети под отчет публични задължения за мито в размер на 249,99 лв. и за ДДС в размер на 549,97 лв. При определянето на митническата стойност е съобразена цената на автомобила 1902,40 канадски долара.

При извършен последващ контрол от страна на митническите органи е анализирана наличната получена информация от канадските митнически власти за превозни средства, декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС. Въз основа на постъпил от канадските митнически власти файл с информация е установено несъответствие по отношение на декларираната от вносителя „Е и Д Инвест“ ЕООД цена в размер на 1902,40 канадски долара, спрямо предоставената от канадските митнически власти информация за стойност от 3485,00 канадски долара. По отношение на останалите посочени в митническата декларация обстоятелства, отнасящи се до вид, модел и марка на автомобила, номер на контейнер с който е превозен автомобила, номер на

канадска износна декларация, посочен в морската товарителница от декларатора, е установено съответствие.

Във връзка с посочената информация, възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност, поради което на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. и чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, с писмо рег. № 32-55501/10.02.2023 г. били изискани доказателства за потвърждение на декларираната цена, в потвърждение на декларираната ценз от „Е и Д ИНВЕСТ“ ЕООД, като техническо състояние на превозното средство към датата на митническото оформяне, снимки на автомобила, отразяващи състоянието му към датата на декларирането му пред митническите органи, както и фактури за ремонтни дейности и всякаква друга информация и документи, относими към горесцитирания автомобил.

От страна на декларатора в отговор на писмото са представени на 22.05.2023г. обяснителна записка и снимки на автомобила. Съобразно твърденията в обяснителната записка, автомобила е закупен в катастрофирало състояние и неработещ. За автомобила е представен опис с необходимите части за неговия ремонт. При тези обстоятелства митническите органи са приели, че не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена, съгласно приложената фактура, при което са отхвърлили декларираната на основание чл.70 от Регламент 952/2013г. митническа стойност на стоката.

За определяне на митническата стойност на стоката митническите органи са приели че следва да се извърши по реда на чл.74 пар.3 от МКС, като прилагайки метода на последната възможност са определили митническата стойност въз основа на наличните данни на територията на Съюза /представляващи електронна информация за износ от системата на канадските власти за превозни средства, декларирани за износ в К., като са взели предвид цената, посочена в електронната информация, получена от канадските митнически власти, за превозно средство със същия VIN, представляваща цената на автомобила в размер на 4576,46 лева (равностойността на 3485,00CAD x вал. курс 1.31405 BGN/ CAD =4579,46 лв.).

При този нов размер на митническата стойност на стоката е възникнало вносно митническо задължение, считано от датата на приемане на митническата декларация-19.04.2021г. в размер на 665,47 лв., определена е данъчна основа в размер на 5037,41 лв. и ДДС за внасяне в размер на 1007,48 лв.

В съдебното производство са приети доказателствата, представени с административната преписка, както и допълнително представени, с молба от 18.11.2024г. доказателства за компетентност на органа, издал оспореното решение, ведно с преведени на български език документи/ част от административната преписка/, представляващи извлечение от оригинален файл, представен от канадските митнически власти, фактура № RA-E21021706/18.02.2021г. и морска товарителница с № MEDUML054043

Жалбата срещу решението на директора на Териториална дирекция Митница Б. към Агенция „Митници“ е подадена в срок , при което съдът приема същата за допустима за разглеждане.

Съдът счита, че са спазени правилата за предварително уведомяване, съгласно императивната разпоредба на чл. 22, § 6, първа алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 за мотивите, на които ще се основава решението, и е предоставена възможност да се изрази становище в 30 дневен срок. Оспореното решение е в изискуемата писмена

форма и в него са посочени правните основания за издаването му, както и се съдържа изложение на фактически обстоятелства, които, според административния орган, обосновават установения в него резултат.

В разпоредбата на чл. 70 от Кодекса е установен общия принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с местоназначение митническата територия на Съюза. В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си. За да се премине към тези субсидиарни методи следва да са налице основателни съмнения, свързани с декларираната стойност в декларацията на въвеждащия стоката на територията на Общността. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоката и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи.

Липсва дефиниция за „основателни съмнения“ в Кодекса или в Регламента за изпълнение, поради което проявлението му е необходимо да се установява във всеки отделен случай, съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. Въпросният автомобил, предмет на митническо остойностяване е поставен под режим „допускане до свободно обращение“ на 19.04.2020г. при действието на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (МК). Съгласно чл.70, §1 от МК, митническата стойност на внасяните стоки е договорната им стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

По арг. от §2 на същата разпоредба, действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна, в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени, като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

Разпоредбата на чл. 48 от Регламента предвижда, че за целите на митническия контрол, митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, декларация за временно складиране, обобщена декларация за въвеждане, обобщена декларация за напускане, декларация за реекспорт или уведомление за реекспорт, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки. Тези органи могат да извършват и проверка на стоките и/или да вземат проби, ако това все

още е възможно.

В конкретния случай, процесната МД с MRN 21BG001008034089R9 от 19.04.2021 г. е била предмет на последващ контрол, относно верността на данните за реално платената цена за автомобила, посочен в същата, релевантна за определяне на митническата му стойност, съответно и за дължимите публични държавни вземания - мито и ДДС, по реда на чл.48 от МК във вр. чл.84 от ЗМ. В хода на проверката административният орган е изложил съображения за възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност и в следствие е издал процесното решение, с което е определил за досъбиране вносно мито и ДДС на база новоопределената митническа стойност на внесенния автомобил.

В чл.140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности – в случаите когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл.70, §1 от Митническият кодекс, и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора. Правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности. Когато митническата стойност не може да бъде определена по правилата на чл.70 от МК, остойностяването на внасяните стоки се извършва по реда на чл.74 от МК при последователно прилагане на методите в чл.74, §2, букви а) до г), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Съответно когато митническата стойност не може да се определи по реда на чл.74, §2, митническото остойностяване се извършва по реда на чл.74, §3 от МК - въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза. При липсата на уточнение с коя друга стойност трябва да се замени договорната стойност в тези случаи, следва да се приложат вторичните методи за определяне на митническата стойност по чл.74 от МК, като в тежест на митническите органи е, при условията на приложимото общностно право, да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока, което в настоящия случай съдът, намира че не е сторено.

След анализ на представените в превод документи, приложени към МД от страна на жалбоподателя, както и на допълнително събраните при проверката от ответника доказателства, установява, че при износа на автомобила пред канадските митнически власти е декларирана стойност на същия от 3485 кан. долара. Този автомобил, но вече декларираното от жалбоподателя състояние с митническата декларация и в състоянието, описано във фактурата от 18.02.2021г. – „претърпяло ПТП превозно средство за износ“ на стойност 1902,40 кан.долара, по ниска от посочената от канадските митнически власти.

В административното и в съдебното производство от страна на ответника не са представени доказателства, които да оборят представените от жалбоподателя с МД доказателства за „претърпяло ПТП превозно средство“, които именно обосновават и платената за същия цена от 1902,40 канадски долара, която обяснимо е по-ниска от

тази, посочена в представената извадка, запис на износа от митническите власти на К...

При тези доказателства съдът не намира за обосновани доводите на ответника за наличието на основателни съмнения във връзка с декларираната договорна стойност по чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 на автомобила, посочен в МД.

Събраната информация и доказателствата в случая подкрепят възникналите съмнения по отношение на декларираната договорна стойност на автомобила по смисъла на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, но от страна на митническия орган не е проведено пълно и главно доказване на спорните обстоятелства и приложението на резервния метод по чл. 74, § 3 от регламента. Приложението на резервния метод изисква използването на „разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в) настоящата глава. При допускане на използването на метода по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 само въз основа на електронна информация за износ, подадена от изпращача на стоката в К., както е в настоящи случай, то на практика митническият орган прилага основния метод по чл. 70 от регламента, но след като вече е отрекъл тази възможност. Съгласно приетото от СЕС в решение от 09.06.2022 г. по дело C-599/20, „Baltic Master“ UAB, също не може да се приеме тезата, че посочената в експортната декларация продажна стойност би могла да бъде приравнена на „налични данни“ в Съюза по смисъла на чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Според т. 48 от решението на СЕС, митническите стойности, определени чрез прилагане на тази разпоредба (чл. 31, § 1 от МКО на която съответства чл. 74, § 3 от МКС), трябва в максимално възможна степен да се основава на по-рано определяни митнически стойности, а методите за остойностяване, които трябва да се използват по силата на посочената разпоредба, трябва да бъдат описаните в членове 29—30, § 2 от Кодекса, но че разумната гъвкавост при прилагането на тези методи е в съответствие с целите и разпоредбите на чл. 31 от посочения кодекс.

В случая, мотивирането на органа относно приложението на основния метод за остойностяване на стоката, преценено в контекста на изискванията за основателни съмнения във връзка с декларираната договорна стойност по чл. 140 от Регламент за изпълнение № 2015/2447 на процесния автомобил е извършено без относимите доказателствени източници и без да са отчетени всички обстоятелства, за да се обоснове логически обоснован извод, че действителната договорна стойност на процесния автомобил е 3485 канадски долара, а не както е посочено в митническата декларация от – 1902 щатски долара.

В случая, следва да се има предвид, че дори не се касае за липсата на документи, които да обосновават стойността на декларираната стока, респ. достатъчно данни и информация, които да не са представени от жалбоподателя

при вноса на процесното МПС, тъй като такива, за целите на вноса, са представени - първичните документи, с които е закупено и заплатено процесното МПС. Въпросът е в декларирането на различна стойност в декларацията за износ и декларацията за внос, т.е. в два вторични документа, имащи еднаква правна стойност, без да са изследвани първичните такива, от които да се установи, както разликата в стойността на МПС, така и основаниято за същата.

Съгласно трайната съдебна практика на българските съдилища и тази на СЕС - безспорно митническата стойност е договорната стойност на стоките, поради което се изследва само и единствено действителната воля на страните по покупко-продажбата. В тази връзка и документа, с който е закупено МПС и който доказва договорената цена на стоката е представен на митническите органи в съответния български превод от оспорващия още по време деклариране на същата. Митническият орган, без да оспорва автентичността на представените документи, доказващи придобиване на стоката, е приел, че е възникнало основание за отхвърляне на декларираната митническа стойност. В тази връзка в тежест на митническите органи е да докажат основателността на породените у тях съмнения, с което да обосноват извършеното увеличаване на стойността на процесната стока – в този смисъл Решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., VIII о., Решение № 14221 от 17.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7052/2020 г., I о. и др. Основателните съмнения по смисъла на решение на СЕС по дело С-291/15, следва да са подкрепени с данни за разлика в цените на стоките, достатъчна да обоснове съмненията. В случая представеният първичен документ за закупуване и плащане на процесното МПС /фактура/ е меродавен и обосновава стойността посочена в него. Същият необосновано се съпоставя с документ, който е вторичен – декларация, в която дори не е изключено да бъде допусната грешка. Наличието на първичен документ, надлежно представен, изисква допълнителна проверка от митническите органи, а именно изискването на представените с износните декларации документи. Това е така, тъй като при прилагането на методите за определяне на митническа стойност митническите органи имат задължение да съберат цялата относима информация, за да установят стойност на внасяните стоки, която да бъде обоснована и адекватна на приетата нормативна уредба, а в случая това не е направено.

Във връзка с гореизложеното съдът намира, че като не е приел декларираната договорна стойност на процесната стока и е определил нова такава единствено съобразно износната декларация и информация/извадка от електронната система на канадските митнически власти, ответникът в производството е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да се отмени.

При този изход на спора Агенция „Митници“ следва да бъде осъдена да плати в полза на жалбоподателя разноски за настоящото производство в съобразно представения списък в размер на 1000 лв. адвокатско възнаграждение, което

съдът не определя като прекомерно и 50 лв. заплатена държавна такса.
С оглед на гореизложеното Административен съд София град, Трето отделение, 7- ми състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Х. Т., подадена чрез адв.Т. Т. от САК, срещу Решение рег. № 32-768313/08.03.2024г. на ЗА директор на Териториална дирекция Митница Б. при Агенция „Митници“, с което на жалбоподателя е определено задължение за досъбиране в общ размер от 665, 47 лв., от които мито в размер на 207,96 лв. и ДДС в размер на 457, 51 лв. по по митническа декларация (МД) с MRN 21BG001008034089R9 от 19.04.2021 г.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 1050 /хиляда и петдесет/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: