

Протокол

№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4449** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР П. Д. П. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Д. А. ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР КХ-РЗ В ОДБХ П. - редовно призован и своевременно призован за днешното съдебно заседание се явява лично.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, както и административната преписка съдържащи се в кориците на адм.д. № 300/2026г. по описа на АС Плевен, изпратено по подсъдност на настоящия съд.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадените с Определение № 15724/23.04.2026г. указания жалбоподателят е депозирал приложените към жалбата му писмени доказателства в превод на български език с молба от 05.05.2026г., която поради допуснатата техническа грешка е приложена ведно с преведените доказателства, в кориците на адм.д. № 5248/2026г. по описа на ВАС, което е образувано по частната жалба на дружеството срещу определението по чл. 166, ал. 4 АПК.

Юрк. Т.: Поддържам жалбата. Поддържам направените в нея възражения и наведените твърдения. Моля да допуснете извършването на съдебно-техническа експертиза, която да бъде извършена от ветеринарен лекар, която да направи изследване на пилешките бутчета и на

свинското контрафиле за наличието на салмонела, както и листерия. Това са микробиологични изследвания, с които ще бъде удостоверено, че процесните меса не са замърсени. Отделно от двете горни изследвания, моля да бъде извършено морганолептично изследване, както и изследване на рН на месата, като тези две изследвания ще докажат тяхната годност и техните качества, както и че същите са годни за консумация. Прието е че има замърсяване в проверените помещения на „М. груп био“. Държа да отбележа, че описаните замърсявания са в пространства различни от тези, в които е съхранявано месото и твърдя, че тези твърдения за замърсяване не са относими към процесния спор.

Ответникът: Оспорвам жалбата. Безспорно, както е посочил жалбоподателят в жалбата си стоката пристига на големи палета, като в следствие стоката се разфасова на по-малки палета, за което би било редно да се постави палетна карта, на която да се съдържа срока на годност и произхода на стоката. В случая не става въпрос за стока, която е извън хладилната камера за съхранение на суровина, а за стока, която се намира под формата на палета в хладилната камера.

Юрк. Т.: Палетната карта не може да се постави едновременно на десет по-малки разфасовки получени от едно пале. По време на проверката са показани контрафилета – голямото количество, т.е. е безспорно, че и двата продукта са били в технологичен процес, към момента на проверката. Те не са били в процес подготвени за търговия, т.е. технологичният процес не е бил завършен.

Ответникът: Тук говорим за камера за съхранение на суровина. Технологичният процес започва там, където се дефростира и там вече може да няма маркировка. Подчертавам, че не става въпрос за помещението, където се извършват технологични процеси по дефростация и подготовка, а става въпрос за хладилната камера, където се съхраняват замразени суровини. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателя от 05.05.2026г. съдържащи се в кориците на адм.д № 5248/26г. по описа на ВАС .

С оглед фактическото основание, на което е издаден оспореният акт съдът намира допускането на експертиза с посочени от пълномощника на жалбоподателя въпроси за неотнормимо към предмета на спора, тъй като процесните стоки са забранени за транспортиране, търговия и преработка не поради съображения за тяхната негодност за консумация, а поради липсата на маркировка за произход и срок на годност. Предвид това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-химическа експертиза със задачи формулирани от юрк. Т. в днешното съдебно заседание и описани в протокола от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Т.: Считаю, че безспорно се доказва, че процесните храни са били в процес на преработка. Не считам, че има основание на същите да бъдат забранено тяхното транспортиране, преработка и реализация. Същите са годни и в случай, че разпорежданията на ответника бъдат оставени в сила

представяваното от мен дружество ще продължи да търпи вреди. Претендирам разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът: Моля да отхвърлите жалбата. Щом не можем да докажем към момента срок на годност на храната, не може същата да се счита за годна. След като храната няма маркировка, данни за произход и срок за годност се приема, че същата застрашава здравето на хората и не може да се допусне до преработка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: