

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3961

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **356** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искане от „Чайка 6“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма.

С определение № 51 от 03.01.2023 г., постановено по адм. дело № 8/2023 г., Административен съд – София град е оставил без разглеждане жалбата на „Чайка 6“ ЕООД срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение на заповед № Т-РД-16-433/20.12.2022г. на министъра на туризма. Това определение е оставено в сила с определение № 3899 от 11.04.2023 г. по адм. дело № 3291/2023 г. на Върховния административен съд.

С настоящото искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на процесната заповед, жалбоподателят се позовава на договор за наем на морски плаж „Мечата дупка 2“ № Т-РД-35-8/18.04.2018 г., по силата на който същият имал качеството на наемател на посочения морски плаж, като с допълнително споразумение от 08.09.2020 г. срокът на договора бил продължен до 18.01.2023 г. Позовава се на наличието на висящ съдебен спор пред гражданския съд относно валидността на този договор. Твърди, че в качеството си на наемател същият изпълнява всички дейности по осигуряване на водното спасяване, здравното и медицинско обслужване, освен това е поставил преместваеми обекти и плажни принадлежности на процесния плаж, от преустановяването, респ. премахването на които би му се причинила значителна и труднопоправима вреда.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Със заповед № Т-РД-16-433/20.12.2022г. министърът на туризма е определил „Райд Екстрийм“ ЕООД за спечелил проведения на 27.08.2021г. търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост - обособена част от крайбрежната ивица представляваща морски плаж „Мечата дупка 1“ и морски плаж „Мечата дупка 2“ с обща площ 4 245 кв.м, съставляващи ПИ с идентификатор

44094.21.104 по КККР на землището на [населено място], [община], област Б..

От данните по преписката се установява, че документи за участие в търга са подали дружествата „Бест Холидей“ ЕООД, „Бул 8“ ЕООД и „Райд Екстрийм“ ЕООД. „Чайка 6“ ЕООД не е участвало в проведената тръжна процедура, поради което за него липсва правен интерес от оспорването на заповедта, с която е обявено класирането и е определен спечелилият търга участник. „Чайка 6“ ЕООД не е адресат на акта, за да иска и спирането на допуснатото с нея предварително изпълнение. Възщност административният акт, с който са били засегнати правата и интересите на дружеството е била заповедта за откриване на тръжната процедура, а именно заповед № Т-РД-16-206 от 27.07.2021 г. С откриването на процедура за отдаване под наем на плаж, за който е налице действащ договор за наем могат да бъдат накърнени правата на наемателя на този плаж. Заповедта за откриване на тази процедура подлежи на самостоятелен съдебен контрол по силата на чл.7, ал.5, изр. посл. от ЗУЧК. Същата обаче не е била обжалвана и е влязла в сила.

Висящото производство пред гражданския съд, касаещо валидността на договора на „Чайка 6“ ЕООД за наем на процесния плаж е неотнормимо към настоящото производство. С оспорения административен акт не се нарушават или застрашават заявените от дружеството права и интереси във връзка с наемното му правоотношение, включително защото крайният срок на наемния договор, удължен със сключеното на 08.09.2020 г. допълнително споразумение, е изтекъл на 18.01.2023 г.

Съгласно чл.147, ал.1 от АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. Абсолютна процесуална предпоставка за оспорване на административния акт е наличието на правен интерес. В случая за „Чайка 6“ ЕООД не е налице правен интерес от оспорване на процесната заповед, с оглед на което не е налице правен интерес и от оспорване на допуснатото със заповедта предварително изпълнение.

Поради това, съдът преценява, че жалбата на „Чайка 6“ ЕООД срещу заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма е процесуално недопустима за разглеждане поради липса на правен интерес. Съответно липсва правен интерес за дружеството и от искането с правно основание чл.166, ал.2 от АПК. По изложените съображения искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма следва да бъде оставено без разглеждане. Без разглеждане на основание чл.159, т.1 от АПК следва да бъде оставена и жалбата на „Чайка 6“ ЕООД срещу заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма, а производството по делото по отношение на този жалбоподател следва да бъде прекратено.

Водим от горното и на основание чл.159, т.1 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане с правно основание чл.166, ал.2 от АПК, подадено от „Чайка 6“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Чайка 6“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу

заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 356/2023 г. по отношение на „Чайка б“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: