

РЕШЕНИЕ

№ 6661

гр. София, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8477** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Р. И. Ш. срещу решение от 02.07.2021 г. по НАХД № 17129/2020 г. на СРС, НО, 22 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № № Р-10-633 от 27.11.2020 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на лицето е наложена глоба в размер на 7 000 лв. на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК, за нарушение по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК, във вр. с чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС не съответства на материалния и процесуалния закон. Моли се то да бъде отменено. Алтернативно е направено искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – Комисията за финансов надзор – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна и моли да бъде потвърдено решението на СРС.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че „С. Б. пропърти фонд“ А. е публично дружество по смисъла на чл.110, ал.1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, вписано под № РГ-05-1282 в регистъра на Комисията за финансов надзор /КФН/ по чл.30, ал.1, т.3 от Закона за Комисията за финансов надзор /ЗКФН/.

При извършена проверка в КФН е установено, че Р. И. Ш., в качеството на член на Съвета на директорите на „С. Б. пропърти фонд“ А., е нарушила разпоредбата на чл. 114б, ал.1, пр.1, хипотеза 3, вр. ал.2 изр.1, пр.1 от ЗППЦК - в 7-дневен срок от избирането ѝ за член на Съвета на директорите не е представила пред регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, декларация по чл.146б, ал.1 от ЗППЦК.

С писмо изх.№ РГ-02-1-159 от 30.06.2020 г. от [фирма] са изискани всички документи, получени от Р. Ш., във връзка с избора ѝ за член на Съвета на директорите на „С. Б. пропърти фонд“ А. от 11.05.2020 г. В отговор [фирма] е посочила, че не е постъпвала декларация от Р. Ш. в качеството ѝ на новоизбран член на СД на публичното дружество. Административнонаказващият орган е приел, че Р. Ш. е трябвало да представи тази декларация най – късно до 18.05.2020 г. ,включително. Прието е, че нарушението е извършено на 19.05.2020 г. За констатираното нарушение е изготвен АУАН № Р-06-540 от 14.08.2020 г. В законоустановения срок е постъпило писмено възражение.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП № Р-10 – 633 от 27.11.2020 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съставеният АУАН и издаденото НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че в АУАН и НП е посочена различна дата на извършване на установеното нарушение, поради което са налице основания за отмяна на НП като незаконосъобразно и издадено при допуснато съществено процесуално нарушение. При извършване на нарушение, осъществено чрез бездействие, нарушението трае докато бъде установено или преустановено. От събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства по безспорен начин се установява, че констатираното нарушение е било извършено чрез бездействие, а именно неподаване на декларация в законоустановения срок, а именно до 18.05.2020 г.. Касационният състав приема, че след като в НП е посочена правилно датата на извършване на нарушението – 19.05.2020 г., то несъответствието ѝ в издадения АУАН и то само с един ден не влияе върху правото на защита на наказаното лице, доколкото при съвкупната преценка на доказателствата, съдържащи се в административнонаказателната преписка, несъмнено се установява дата на

извършване на нарушението, а именно първия ден след изтичане на законоустановения срок за изпълнение на задължението за подаване на декларация – 19.05.2020 г. В АУАН и НП са посочени достатъчно факти, от които може да бъде направен извод коя е релевантната дата на извършване на нарушението.

Съгласно чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акции на дружеството, информация: за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са и за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица. В ал. 2 е определен срок за деклариране на горните обстоятелства - в 7-дневен срок от избирането. Изборът на членовете на Съвета на директорите е проведен на 11.05.2020 г., от когото и започва да тече срокът за подаване на декларация от Р. Ш., която е следвало да я подаде най-късно до 18.05.2020 г. Неоснователно е възражението на касатора, че от значение за избора е вписването в Търговския регистър. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в Търговския регистър.

Съгласно чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК, който допусне нарушение на член 100м, ал. 1 и 2, чл. 100г, ал. 2 - 6 и ал. 8 - 10, чл. 114, ал. 2, 13 и ал. 14, изречение първо, чл. 114а, ал. 1, 2, 4 и 7, чл. 114б, чл. 115, ал. 13, чл. 116б, чл. 126б, ал. 4, чл. 128, ал. 4, чл. 134, ал. 1 и 2, чл. 139, ал. 2 и 4, чл. 149, ал. 1, 2, 6 и 8, чл. 149а, ал. 2, 3 и 5, чл. 149б, ал. 2, чл. 150, ал. 10, чл. 157б, ал. 2 и § 8 от преходните и заключителните разпоредби, се наказва с глоба в размер от 7000 до 10 000 лв. В случая, определената санкция е в законоустановения минимум от 7 000 лв., поради което същата е законосъобразна.

Касационният състав приема за неоснователно искането за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Правилно районният съд е приел, че посоченото нарушение е формално, поради което не следва да се прави преценка за наличието или липсата на настъпили вредни последици от извършеното деяние, което да има значение за цялостната преценка относно неговата обществена опасност. Отделно от това следва да се посочи и обстоятелството, че декларацията по чл.114б ал.1 от ЗППЦК е изпратена от касационния жалбоподател по имейл до КФН, едва след като контролния орган, а именно зам.председателя на КФН , ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е отправил искане за представяне на надлежна информация , документи и декларации по чл.114б ал.1 т.1-3 от ЗППЗК от новоизбраните членове на СД на „С. Б. Пропърти Фонд“ А..

Касационната инстанция споделя изводите в обжалвания съдебен акт, че констатираното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други нарушение от същия вид.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.07.2021 г. по НАХД № 17129/2020 г. на СРС, НО, 22 състав.

ОСЪЖДА Р. И. Ш. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] да заплати на КФН сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.