

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. София, 05.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7047** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк][жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез адвокат С. Б. Д., в качеството на пълномощник, срещу Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ , с което е потвърден Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията и е оставена без разглеждане жалба вх. №53-06-4687/06.06.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-916/08.06.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията, като недопустима, а производството в тази му част е прекратено.

В жалбата жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност и неправилност на Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Д. „ОДОП“ - [населено място], с което е прекратено производство по обжалване на Ревизионен акт (РА) № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г. Моли същото да бъде отменено и преписката върната на административния орган с указания за разглеждане на жалбата на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД против РА № № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021

г. и произнасяне по съществува на спора.

Излага и съображения по отношение на незаконосъобразността и на Р. № П-22220222063252-003-001/19.05.2022г.

В с.з. жалбоподателят, чрез адв. Д. поддържа жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира разноси за платената по делото държавна такса.

Ответникът оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна и правна страна:

На „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД е извършена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 22.02.2018г. до 31.08.2018г. и от 01.09.2019г. до 31.11.2019г. , приключила с издаването на РА № Р-22220220000308/25.10.2021г.(л.48) и Р. № Р-2222022063252-003-001/19.05.2022г. (л. 63). РА и Р. са оспорени по реда на ДОПК, като с Решение № 1071/07.07.2022г. Директорът на Дирекция „ОДОП“ е потвърдил Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ №П-2222022063252-003-001/19.05.2022 г. Със същото решение Директорът на Дирекция „ОДОП“ е оставил без разглеждане жалба вх. № 53-06-4687/06.06.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-916/08.06.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията, по съображения, че жалбата е процесуално недопустима, като просрочена, подадена след 14- дневния преклузивен срок и е прекратил производството в тази му част.

Настоящият съдебен състав намира, че доколкото с жалба, се оспорват два административни акта, оспорването на които в едно и също административно производство значително с оглед предмета на делото ще затрудни разглеждането им, на основание чл. 210, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 144 от АПК, те трябва да бъдат разделени в отделни производства – за преценка на редовността и допустимостта им и евентуално – за разглеждането им по същество.

Съгласно разпоредбите на ДОПК, че актът за поправка е неразделна част от съдържанието на първоначално издадения РА. Друго не може и да бъде, след като актът за поправка само отстранява ОФГ и не изменя съдържанието на първоначалния акт. Също така актът за поправка може да бъде обжалван заедно с акта, който поправя - т.е. с първоначалния такъв, в чието съдържание е допусната грешката. Ако актът за поправка е издаден след срока за обжалване на РА, то жалба може да се подаде в нов 14-дневен срок от връчването на акта за поправка, но само за това съдържание на първоначалния РА, което е поправено откъм ОФГ. Тоест, ако адресатът на РА не го е оспорил в дадения му от закона 14-дневен преклузивен срок, не е допустимо след издаване на акт за поправка на ОФГ да обжалва първоначалния РА в неговата цялост. Правото му на жалба може да бъде упражнено само относно тази част на РА, за която е издаден актът за поправка на ОФГ.

В практиката на ВАС се приема, че при законосъобразност на акта за поправка на явна фактическа грешка двата ревизионни акта по същество представляват един и при наличие на процесуална възможност принципът на правна сигурност изисква те да бъдат разгледани в едно производство. В тази връзка са Определение № 4054 от 22.03.2013 г. на ВАС по адм. д. № 3650/2013 г., I о., Определение № 14286 от

14.11.2012 г. на ВАС по адм. д. № 13552/2012 г., I о. и др.

Следователно, по настоящето дело следва да остави за разглеждане жалбата, в частта касаеща оспорването на Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с което е оставена без разглеждане жалбата срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията, като недопустима, а производството в тази му част е прекратено, в частта касаеща оспорването на Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ №П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията, производството следва да бъде отделено.

Следва служебно да се изготви заверен препис от жалбата и приложенията, които, заедно с препис от настоящето определение, да се докладват на Председателя на АССГ за надлежно администриране и образуване на отделно административно производство по жалбата на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД срещу Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ №П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“.

Касателно оспорването на Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с което е оставена без разглеждане жалба вх. №53-06-4687/06.06.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-916/08.06.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., съдът намира следното:

Жалбата постъпила пред съда е процесуално допустима и по същество основателна, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.32, ал.1 от ДОПК, връчване чрез прилагане към досието се извършва в случаите, когато лицето, неговият представител или пълномощник, член на орган на управление или служител, определен да получава съобщения или книжа, не е намерен на адреса за кореспонденция, след най-малко две посещения през 7 дни, като обстоятелствата по ал.1 се удостоверяват с протокол за всяко посещение на адреса за кореспонденция /чл.32, ал.2 от ДОПК/. Съобщението за връчването се поставя на определено за целта място в териториалната дирекция и се публикува в Интернет /чл.32, ал.4 от ДОПК/, като заедно с поставяне на съобщението органът по приходите изпраща и писмо с обратна разписка, както и електронно съобщение, в случай че лицето е посочило електронен адрес /чл.32, ал.5 от ДОПК/.

В случай, че лицето не се яви до изтичането на 14-дневен срок от поставянето на съобщението, съответният документ или акт се прилага към преписката и се смята за редовно връчен. Въз основа на посочената нормативна регламентация следва изводът, че връчването в хипотезата на чл.32 от ДОПК /чрез прилагане на акта към досието на задълженото лице/, е обусловено от наличието на предпоставките по чл.32, ал.1 от ДОПК и спазване на законово регламентираните в чл.32, ал.2, ал.4 и ал.5 от ДОПК формални и процесуални изисквания.

В случая, на първо място, съдът приема, че макар и да е изпълнено условието по чл.32, ал.1 от ДОПК за връчване, чрез прилагане към досието-лицето да не е намерено на адреса за кореспонденция, след най-малко две посещения през 7 дни, липсват доказателства да е изпълнено и изискването по чл.32, ал.5 от ДОПК, заедно с поставянето на съобщението органът по приходите да изпрати и писмо с обратна

разписка, както и електронно съобщение, в случай че лицето е посочило електронен адрес. Към преписката няма приложени доказателства, че е изпратено писмо с обратна разписка/ както и електронно съобщение/.

В хода на ревизионното производство са документирани надлежно, по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, връчвания на ЗВР и други документи на посочения от дружеството – жалбоподател електронен адрес [електронна поща]

Законодателят е регламентирал строго формално тази процедура с оглед защитата правата и интересите на данъчно задълженото лице. Неизпълнението или неточното изпълнение, на което и да е от регламентираните в тази норма действия, води до нередовно връчване.

Неспазването на чл.32, ал.1 и ал.5 от ДОПК изключва прилагането на правните последици по чл.32, ал.6 от ДОПК, т.е РА да се счита за връчен в хипотезата на връчване чрез прилагане към досието на задълженото лице и съответно не може да се приеме, че жалбата срещу него е просрочена.

При тези факти и съществуващата правна регламентация, съдът намира, че изводът на ответника за просрочие на жалбата е неправилен, поради което за същия е налице задължение да разгледа подадената жалба по същество.

С оглед изхода на спора и предвид своевременно направеното искане, на жалбоподателя се дължат сторените по делото разноски. В полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в размер на 50 лева – ДТ, съгласно приложен списък на разноските.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

РАЗДЕЛЯ производството по жалбата подадена от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк][жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез адвокат С. Б. Д., в качеството на пълномощник, срещу Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с което е потвърден Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията и е оставена без разглеждане жалба вх. №53-06-4687/06.06.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-916/08.06.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията.

ОТМЕНЯ по жалбата на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк][жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез адвокат С. Б. Д., в качеството на пълномощник, Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с което е оставена без разглеждане жалбата срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията, като недопустима и производството в тази му част е прекратено.

Връща преписката на Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] за произнасяне по същество по жалба с вх. № 53-06-4687/06.06.2022г. по регистъра на

ТД на НАП – С. и вх. № 23-22-916/08.06.2022г. по регистъра на Дирекция „ОДОП“ – С., от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията.

ОСЪЖДА НАП С. да заплати на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 50 /петдесет/ лв. разноски по делото.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно заверен препис от жалбата и приложенията към нея, които, заедно с препис от настоящето решение ДА СЕ ДОКЛАДВАТ на Председателя на Административен съд София-град за администриране и образуване на отделно производство по жалбата на от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД срещу Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: