

РЕШЕНИЕ

№ 6467

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6324** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 1884 от 24. 04. 2023 г. по НАХД № 444 / 2023 г., Софийски районен съд, НО – 96 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № BG31052022/5800/P8-1059 от 24.11.2022 г., издадено от директора на Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на А. С. А. е наложена глоба в размер на 1800 лв., на основание чл.179, ал. 3а от Закона за движение по пътищата.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба директора на Национално тол управление, в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния закон. Поддържа, че безспорно е доказано извършеното нарушение. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено издаденото Наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез писмени бележки на процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Ц. и писмените доказателства представени с наказателното постановление

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От страна на районния съд е установено, че на 31.05.2022 г. в 12:33 ч. А. С. А. управлявал пътно превозно средство с ДК [рег.номер на МПС] , влекач, марка „ВОЛВО“, модел „ФХ 42ТБ“, собственост на „Дикос 89“ ЕООД, с което А. в трудово-правни отношения, в направление излизане от територията на Република България, на граничен контролно-пропускателен пункт К..

След извършена от контролните органи проверка било установено, че на 20.05.2022 г. в 03:23 ч. посоченото пътно превозно средство било засечено с контролно устройство с идентификатор № 20422 на път А-3, км 8+226, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за който се събира такса за изминато разстояние /тол такса/, като не била заплатена дължимата за ППС пътна такса, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП. За съответното обстоятелство бил генериран запис по чл. 167а, ал. 3 от Закона за пътищата /ЗП/.

На 31. 05. 2022 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че нито в АУАН, нито в издаденото въз основа на него НП е посочена нарушената материалноправна норма указваща съответстващото на санкционната разпоредба на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП. задължение за водача, което е нарушено. Приел е, че нарушената материалноправна норма е задължителен реквизит от съдържанието на АУАН и НП, както и че описанието на нарушението не съответства на фактическия състав на нарушението по чл. 139, ал. 7 от ЗДвП., санкционирано с нормата на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП. Изложил е мотиви, че в действителност не е извършено твърдяното нарушение, тъй като съответстващите тол такси са заплатени.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените от районния съд правни изводи.

Видно е, че от страна на районния съд е извършен цялостен анализ на представените доказателства и правилно е приел, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при съставянето на АУАН и при издаването на наказателното постановление.

Правилно е посочено, че в случая е посочена само санкционната норма на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, но не и нормата, която е нарушена от страна на водача.

Съгласно чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, водач, който управлява пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на Закона за

пътищата, за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство, се наказва с глоба в размер 1800 лв.

Посочените в АУАН и НП норми от Закона за пътищата, предвиждащи общи задължения за заплащане на тол такси, не представляват конкретно правило за поведение, което е нарушено от водача.

С разпоредбата на чл. 139, ал. 7 от ЗДвП, е въведено в задължение на водачите на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да закупят маршрутна карта за участъците от платената пътна мрежа, които ще ползват, или да изпълнят съответните задължения за установяване на изминатото разстояние и заплащане на дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, освен когато тези задължения са изпълнени от трето лице. Съответно в чл. 179, ал. 3а от ЗДвП. е предвидена санкция за лицата, които управляват ППС, без да са изпълнили тези задължения.

Задължителен реквизит от съдържанието както на АУАН, така и на НП е нарушената материалноправна норма. Изискването на закона същата да бъде посочена има за цел да определи от една страна единството между нарушеното правило за поведение и твърдяното административно нарушение и от друга страна да обезпечи извършването на контрол за законосъобразност. Липсата на посочена норма, която е нарушена, представлява съществено нарушение, тъй като нарушава правото на защита на санкционирания субект, поради което е самостоятелно основание за отмяна на НП.

От друга страна, съдът намира, че в конкретния случай, както правилно сочи и районния съд, липсва извършено нарушение.

Видно от писмо от управителя на „Дикос-89“ ЕООД, с което дружество водачът А., е в трудово-правни отношения, всички влекачи на дружеството са оборудвани с устройства за електронно отчитане и събиране на тол такси по сключен договор за автоматично отчитане и събиране на тол такси.

По делото е представено и писмо от „Интелигентни трафик системи“ АД, според което, в конкретния случай не е било налице прекъсване на подавания сигнал за част от сегментите на пътя, като е отчетена платена такса на 19. 05. 2022 в 19:06:45 часа. Пътното превозно средство не е напускало обхвата на пътя и не е осъществявало пътувания по други тол пътища в периода от 19. 05. 2022 в 19:06:45 часа до 20.05.2022 г. в 03:25:42 часа и поради тази причина тол сегмента не е отчетен повторно при започване на пътуването.

Доколкото таксата е заплатена преди спирането на камиона за почивка, липсва основание за заплащане на повторна такса, за същия участък, след подновяване на пътуването.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника по касация за присъждане на адвокатско възнаграждение, като доказателства за заплащането му са надлежно представени.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1884 от 24. 04. 2023 г. по НАХД № 444 / 2023 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 96-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, да заплати на А. С. А. ЕГН [ЕГН] направените по делото разноски в размер на 550 (петстотин и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.