

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6883** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.13 часа се явиха:

По взаимно съгласие на присъстващите процесуални представители и на самия ищец делото започна по-рано от обявения час.

ИЩЕЦЪТ – М. Т. Г., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Моника Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. А. Л., редовно и своевременно призван, се явява лично.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Г. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице П. А. Л. 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Използвал съм информация от банката, която съм описал подробно в заключението.

АДВОКАТ С. – Получихте ли информация за състоянието на собствения капитал на банката към месец юни 2014г., когато е поставена под специален надзор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Такава информация не съм получил и не съм имал такава задача.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200 лв.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде променян размерът на възнаграждението на вещото лице. Същото е отговорило само на няколко въпроса и приложената справка от 489,90 лв. е изключително прекомерна.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за поставяне на допълнителен въпрос към вещото лице, посочен в Молба от 03.06.2022 г., за неоснователно и неотнормимо към спора, предмет на делото. Обстоятелството на колко реално е възлизал собственият капитал на банката е извън спора предмет на делото, а представените писмени доказателства касаят друг правен спор.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за поставяне на допълнителен въпрос, посочен в молба от 03.06.2022 г., като неоснователно.

АДВОКАТ С. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

АДВОКАТ Г. – Възразявам да бъдат приети доказателствата, представени с Молба от 03.06.2022 г., даже предлагам да бъдат извадени от кориците на делото, тъй като нарушават принципа на непосредственост, залегнал в чл. 11 ГПК. Представям и моля

да приемете като писмено доказателство извлечение от поредната пета частична сметка за разпределение на налични суми между кредиторите на К. АД, изготвена от синдиките на К. АД, от която е видно, че ищецът отново фигурира в нея с разпределена сума, която доказва липсата на елементи от фактическия състав за отговорността по ЗОДОВ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат С. и на прокурор М. да се запознаят с днес представеното писмено доказателство.

АДВОКАТ С. – Считам, че представеното доказателство е неотнормо, тъй като видно от стр. 2 от представената справка на доверителя ми М. Т. Г. са разпределени само 1 104,00 лв., което е далеч по-малко от претенцията и загубения депозит от него по делото. Считам, че по отношение на представените от нас доказателства са абсолютно относими към предмета на спора, тъй като той е за отговорността на БНБ и на упражнени надзор, вследствие на което е фалирала К. АД. От представеното извлечение от тази експертиза това е доста съществен елемент във връзка с този казус и е видно, че още към 2010 г. собственият капитал на банката е отрицателна величина, а видно от днес изслушаното заключение на вещото лице към 2010 г., когато е бил отрицателна величина собственият капитал и е трябвало да бъде отнет лицензът на банката, доверителят ми е имал в нея около 120 000 долара. Това е била сума в рамките на защитените от закона и при отнемане в този момент на лиценза на банката той е щял изцяло да бъде обезщетен от ЗГВБ. Към 2014 г. обаче неговият депозит е удвоен и той губи цялата тази горница на практика, за която е и делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към молба от 03.06.2022 г. писмени доказателства. Преценката за тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт. Наред с това следва да бъде прието и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника по иска и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 03.06.2022 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника по иска.

АДВОКАТ С. – Нямаме други доказателствени искания.

АДВОКАТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите предявения иск. Моля за срок за писмени бележки. Както вече споменах към 2010 г., видно от представените доказателства, собственият капитал на К. АД е бил отрицателна величина в размер на над минус десет милиона лева. При собствен капитал от над минус десет милиона лева е имало изрична разпоредба в ЗКИ 2010 г. лицензът ѝ да бъде отнет незабавно императивно без да има в случая дискреция за надзорния орган в случая в лицето на БНБ. Неизпълнението на тази императивна законова разпоредба е довело до това К. АД да продължи да функционира като банка след 2010 г., да продължи да влогонабира вложители и

набраните вложения да растат експоненциално, в случая конкретно за доверителя ми от 120 000 долара към 2010 г. те да станат 225 000 към 2014 г. В резултат след фалита й защитените по закон са само до 196 000 лв. и всичко останало той губи, което нямаше да се случи, ако към 2010 г. ѝ е бил отнет лицензът. Моля да присъдите разноски на доверителя ми, за което представям списък на разноските, с копие за процесуалните представители.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Г. и на прокурор М. да се запознаят със списъка на разноските.

АДВОКАТ Г. – Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Моля да ни присъдите разноски по делото, за което представям списък на разноските и връчвам на адвокат С.. Моля за срок за писмена защита. Дори днес представеното доказателство опровергава твърдението на ищеца, че е претърпял вреда, губейки собствеността върху вложенията си над гарантирания депозит. Той не е загубил собствеността върху тях. Решение № С-501/2018 г. на СЕС достатъчно ясно постанови, че вложителите нямат право на обезщетение за претърпени вреди дори и да е налице лош или да липсва надзор от страна на надзорния орган, при положение че има гарантирана схема за гарантираните депозити и тя е задействана. Няма и пряка причинно-следствена връзка между твърдения деликт и твърдения резултат, защото капиталът на една банка, както на всяко едно търговско дружество, е резултат от нейната собствена дейност, а не от надзора.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ С. – Относно цитираното решение на СЕС считам, че е неотнормо към настоящия казус, тъй като в него по-скоро се визира отговорността за забавено изплащане на защитените депозити, тоест това, което се случи в България и вместо веднага месец юни 2014 г. да започне изплащането на защитените депозити, то започна чак месец декември, шест месеца по-късно, поради което редица граждани заведоха иски, но това е съвсем различен предмет и е неотнормо към настоящото дело, което е за отговорността за неупражнения надзор от БНБ, довел до фалита на тази банка и загубата на депозитите на хората.

ПРОКУРОР М. – Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: