

РЕШЕНИЕ

№ 8116

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2239** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД Г.), чрез юрк. И., срещу решение № 189/12.01.2024 г., постановено по анд № 3077/2023г. по описа на Софийския районен съд, 108 с-в.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № 45-07-4/20.01.2023г., издадено от главния директор на ГД Г., с което на „Соф Кънект“ АД на основание чл. 143, ал. 3, т. 3 от Закона за гражданското въздухоплаване е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лв. за нарушение на чл. 16л, ал. 1 от З. вр. чл. 12, т. 1 от Регламент (ЕО) № 300/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила в областта на сигурността на гражданското въздухоплаване.

С жалбата се поддържа, че при постановяване на решението на СРС е нарушен материалният закон и е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Сочи се, че със събраните по делото доказателства се установява, че „СОФ Кънект“ АД, в качеството му на летищен оператор с функции на летищна администрация, не е изпълнил мерките, заложи в Глава 4 „Пътници и ръчен багаж“, т.4.1.2. „Проверка на

ръчния багаж“ от Летищната програма за сигурност на дружеството, въведени съобразно изискванията на т.4, подточка 4.1. § 1 от Приложение №1 от Регламент (ЕО) №300/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2008 година относно общите правила в областта на сигурността на гражданското въздухоплаване и за отмяна на Регламент (ЕО) № 2320/2002 (Регламент (ЕО) № 300/2008) и т.4.1. „Проверка на пътниците и ръчния багаж“, подточка 4.1.2. от Приложението от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1998, както и Националната програма за сигурност в гражданското въздухоплаване, и следователно не осигурява равнището и стандартите, посочени в чл.16л, ал.1 от Закона за гражданското въздухоплаване (З.), във вр. с чл.12, т.1 от Регламент (ЕО) № 300/2008. Твърди се, че с цел последващ контрол по спазване на мерките за сигурност на пунктовете за проверка на пътници и ръчен багаж, разположени на Терминали 1 и 2 на летище С., Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД Г.) е извършила в периода 24.10.2022г. - 28.10.2022г. проверка на служителите по сигурността в отдел „Проверка за сигурност на пътници и ръчен багаж“, Дирекция „Сигурност“ на „Соф Кънект“ АД, чрез 6 скрити теста, в резултат на което 3 /три/ скрити теста са неуспешни, като при тях служителите на жалбоподателя са допуснали внасянето на забранен предмет /макет на самоделно взривно устройство/ в критичните части на зоните с ограничен достъп на летище С.. Сочи се в жалбата, че констатираното несъответствие от извършената инспекция се съдържа в изготвен доклад – Стандартизиран формат за докладване, съдържащ фактически констатации, № 5/октомври-ноември 2022г., ведно с приложени протоколи от извършени тестове, който е изпратен с писмо с рег. № 45-13-180/06.12.2022 г. на изпълнителния директор на „Соф Кънект“ АД. Жалбоподателят смята, че от посочените доказателства е видно на коя дата, на кое място, кои служители и при какви обстоятелства са установили всяко от нарушенията. Поддържа, че в заключителната част на доклада изрично са описани констатираните нарушения от проведените проверки в посочените периоди, както и конкретните резултати от тях, като към доклада са приложени и всички протоколи от извършените проверки с конкретните факти и обстоятелства, при които са провеждани всички скрити тестове. Излагат се доводи, че неправилно първоинстанционният съд е приел, че санкционираното лице не е било наясно в какво се изразява извършеното нарушение, както и че му е било нарушено правото на защита при положение, че същото е било уведомявано непрекъснато по време на всички извършвани проверки за допуснати несъответствия на мерките за сигурност в гражданското въздухоплаване, вкл. и за резултатите от извършената проверка, която е предмет на настоящото производство. Сочи се в жалбата, че съдът не е взел предвид всички приобщени по делото доказателства, не ги е обсъдил поотделно и в тяхната съвкупност, при което е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

По тези съображения се прави искане за отмяна на обжалваното съдебно решение и вместо това да бъде потвърдено наказателно постановление (НП) № 45-07-4/20.01.2023г., издадено от главния директор на ГД Г..

В съдебното заседание касаторът се представлява от юрк. С., която поддържа жалбата и претендира отмяна на решението на районния съд, както и присъждане на разноски по делото.

Ответникът в касационното производство оспорва жалбата. В представения писмен отговор на жалбата, чрез юрк. Г., поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно, както и не са налице сочените касационни основания.

Счита за правилни изводите на първоинстанционния съд, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати нарушения на процесуалните правила, изразили се в липса на ясно и точно описание на обстоятелствата, при които се твърди да е извършено нарушението, както и непълна правна квалификация. Поддържа, че НП е издадено при неспазване разпоредбата на чл.57 ЗАНН относно неговото съдържание, тъй като липсва посочена дата на извършване на нарушението, както и точно и ясно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Твърди, че изложените от административнонаказващия орган факти и обстоятелства не кореспондират с хипотезата на посочените правни норми. Счита, че протоколи за извършени тестове, както и цялостният документ, наречен стандартизиран формат за докладване, не могат да се идентифицират с протокола, който инспекторите са длъжни да съставят при извършените от тях проверки на основание чл. 16б, ал. 4 З.. Допълва, че стандартизираният доклад е част от друга процедура, предвидена в Националната програма за контрол на качеството за постигане на сигурност в гражданското въздухоплаване, която ГД Г. издава на основание чл.16г, ал.2, т.2 З.. Изтъква, че за резултатите от направените проверки не е бил съставен констативен протокол, съобразно чл.16б, ал.4 З., като законът не допуска този протокол да бъде заместван от съдържанието на други документи, без оглед на тяхната относимост.

В съдебното заседание, чрез процесуалния си представител юрк. Г., оспорва подадената касационна жалба и прави искане за отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е основателна, а решението на СРС – неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С наказателно постановление № 45-07-4/20.01.2023г. на ответника в касационното производство „Соф Кънект“ АД, в качеството му на лицензиран летищен оператор с функция на летищна администрация, на основание чл. 53, ал. 1 ЗАНН и чл. 143, ал. 3, т. 3 от Закона за гражданското въздухоплаване е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лв. за нарушение на чл. 16л, ал. 1 от З. вр. чл. 12, т. 1 от Регламент (ЕО) № 300/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила в областта на сигурността на гражданското въздухоплаване.

Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна, че „Соф Кънект“ АД е лицензиран летищен оператор на летище С. с функции на летищна администрация. На 10.02.2021 г. била утвърдена и одобрена Летищната програма на летище С.. В глава 4 „Пътници и ръчен багаж“, точка 4.1.2 „Проверка на ръчен багаж“ били описани редът и условията за извършване на проверка на ръчния багаж, както и изключенията при проверка. В периода 24.10.2022 г. – 28.10.2022 г. е извършена проверка на летищния оператор от служители на главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ /ГД Г./, като служителите, сред които и М. Б. - главен инспектор в ГД Г., извършили общо 6 скрити теста на пункта за проверка на пътници и ръчен багаж на Терминал 2, които тестове се изразили в опит да бъде внесен модел на самоделно взривно устройство в зоната на сигурност на летището.

Тестовите били извършени на различни дати в посочения период, като три от общо шестте извършени скрити теста били неуспешни, тоест при три от тестовите моделът на самоделното взривно устройство бил внесен в зоната за сигурност. С оглед неуспешните опити св. Б. счел, че дружеството не е изпълнило мерките за сигурност в гражданското въздухоплаване, заложи в т. 4.1.2 „Проверка на ръчен багаж“, глава 4 „Пътници и ръчен багаж“ от Летищната програма за сигурност на „С. Кънект“, с което дружеството е нарушило чл. 16л, ал. 1 от З., вр. чл. 12, т. 1 от Регламент (ЕО) № 300/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила в областта на сигурността на гражданското въздухоплаване, поради което на 21.12.2022 г. в присъствие на изпълнителния директор на дружеството Х. К. П. съставил срещу „Соф Кънект“ АД акт за установяване на административно нарушение № 45-06-10/21.12.2022г. Актът бил предявен за запознаване на представляващия дружеството и му бил преведен от А. Д., като П. получил екземпляр от АУАН, за което се подписал. В акта било отразено, че възражения ще бъдат направени в 7-дневен срок и на 23.12.2022 г. такива били депозираны.

Като счел подадените възражения за неоснователни и въз основа на така съставения АУАН, главният директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ издал обжалваното наказателно постановление. Препис от него бил връчен на изпълнителния директор на „Соф Кънект“ АД на 25.01.2023 г., съдържанието му било преведено устно, а на 06.02.2023 г. била подадена и жалбата срещу него.

С решение № 189/12.01.2024 г., постановено по анд № 3077/2023г. по описа на Софийския районен съд, 108 с-в, предмет на касационно обжалване, е отменено наказателно постановление № 45-07-4/20.01.2023г., издадено от главния директор на ГДГ.

За да постанови този правен резултат, първоинстанционният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни за това административни органи, както и че при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление не са допуснати нарушения на давностните срокове по чл. 34, ал.1 и 3 от ЗАНН. Съдът е приел, обаче, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати нарушения на процесуалните правила, изразили се в липса на ясно и точно описание на обстоятелствата, при които се твърди да е извършено нарушението, както и непълна правна квалификация, които нарушения съществено ограничават правото на защита на санкционираното лице.

При тези мотиви СРС е отменил обжалваното наказателно постановление.

Първоинстанционното решение е валидно и допустимо, но е неправилно, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл.16л, ал.1 З. летищната администрация осигурява равнището и стандартите при изпълнение на функциите, поети като задължение от държавата, свързани със сигурността на полетите и охраната на летището, като разработва, прилага и актуализира летищна програма за постигане на авиационната сигурност с конкретни организационни и технически мерки и процедури за сигурност, съответстващи на изискванията на нормативните актове и на Националната програма за сигурност.

В чл.12 от Регламент (ЕО) № 300/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2008 г. относно общите правила в областта на сигурността на гражданското

въздухоплаване и за отмяна на Регламент (ЕО) № 2320/2002 е установено, че всеки оператор на летище разработва, прилага и поддържа програма за сигурност на летището. Тази програма описва методите и процедурите, които трябва да се следват от оператора на летището, за да се отговори на изискванията на настоящия регламент, както и на националната програма за сигурност на гражданското въздухоплаване на държавата-членка, в която се намира летището. Програмата включва разпоредби за вътрешен контрол на качеството, в които се описват начините за контрол на прилагането на тези методи и процедури от оператора на летището.

Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 300/2008 всяка държава-членка разработва, прилага и поддържа национална програма за контрол на качеството. Тази програма позволява на държавата-членка да проверява качеството на сигурността на гражданското въздухоплаване с оглед проследяване спазването на настоящия регламент, както и на националната програма за сигурност на гражданското въздухоплаване. Такава програма за контрол на качеството в областта на сигурността в гражданското въздухоплаване е приета от ГД Г.. Една от целите, заложи в програмата, е пряко постоянно наблюдение на всички оператори и субекти, отговорни за прилагането на стандартите за сигурност във въздухоплаването, постановени в Регламент (ЕО) № 300/2008 на Европейския парламент и на Съвета.

За да отмени оспореното наказателно постановление, СРС е приел, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразили се в липса на точно и ясно описание на извършеното нарушение. Посочил е, че като фактически обстоятелства на нарушението в АУАН и НП е посочено, че в периода от 24.10.2022 г. до 28.10.2022 г. на летище С., терминал 1 и 2 са били проведени шест скрити теста на служители по сигурността на летището, като три от тях са неуспешни и в критичните части на зоните с ограничен достъп на летището са внесени забранени предмети – макети на самоделни взривни устройства. Поради наличието на три неуспешни теста е направен извод, че летищният оператор не прилага мерките за сигурност в гражданското въздухоплаване, заложи в глава 4 "Пътници и ръчен багаж", т. 4.1.2 "Проверка на ръчния багаж" от Летищната програма за сигурност на „Соф Кънект“ АД, с което не осигурява равнището и стандартите, посочени в чл. 16л, ал. 1 от З. вр. чл. 12, ал. 1 от Регламент (ЕО) 300/2008. Съдът е счел, обаче, че изложените фактически твърдения, на база на които е направен изводът, че летищният оператор не прилага посочените мерки, са крайно лаконични и лишени от всякаква конкретика, поради което правото на защита на жалбоподателя да разбере в пълнота вмененото му нарушение и да оспори фактическите твърдения на актосъставителя, респ. административнонаказващия орган, е съществено затруднено. Приел е, че нито в АУАН, нито в НП е посочено кога точно, тоест на коя дата са извършени конкретните неуспешни тестове, кои са служителите на жалбоподателя, които са били проверени и които конкретно са допуснали забранените предмети в критичните части на зоните с ограничен достъп, как точно е бил извършен всеки отделен тест, какви действия е следвало да бъдат извършени по проверката на ръчния багаж от служителя и които се твърди да не са били извършени – например дали ръчният багаж изобщо не е бил претърсен, поради което не е открит забраненият предмет, дали е бил претърсен ръчно и не е открит, дали е бил претърсен чрез рентгеново оборудване и ако да - какви точно действия са извършили конкретните служители, за да се приеме, че допускането на забранения предмет в т. нар. зона за

сигурност се дължи на неприлагане на мерките по т. 4.1.2 от летищната програма.

От друга страна, във връзка с неясното описание на нарушението от фактическа страна е приел за основателно и възражението, че е неясно мястото на извършването му, по съображения, че е посочено, че проверката е била извършена на летище С., терминал 1 и терминал 2, без да е вписан конкретен адрес на летището, като дори и да се приеме, че местонахождението на летище С. е общоизвестно, то не е посочено неуспешните тестове на кой терминал са били извършени, респ. на кой терминал не са приложени мерките.

Настоящият касационен състав отчита, че НП трябва да съдържа изискуемите реквизити по чл.57, ал.1 ЗАНН и по-конкретно тези по т.5, т.е., описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Същевременно, основателно се явява възражението на касационния жалбоподател, че СРС не е обсъдил представените по делото писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, вкл. не е кредитирал представения стандартизиран формат за докладване №5/октомври-ноември 2022, ведно с приложените към него протоколи за извършени тестове от 27.10.2022 г. и 28.10.2022 г., изпратен с писмо изх. № 45-13-180/06.12.2022г. на „Соф Кънект“ АД, без наличието на мотиви в тази насока, като по този начин не е изпълнил задължението си за обективно, пълно и всестранно изясняване на обстоятелствата по делото. В тази връзка следва да се посочи, че НПК, приложим в производството по обжалване на наказателните постановления пред районния съд по силата на чл. 84 ЗАНН, вменява в задължение на съда да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина - чл.13, ал.1 НПК. Изпълнението на това задължение налага съдът да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Съгласно чл. 107, ал. 2 НПК съдът събира доказателствата по направените от страните искания и по свой почин, когато това се налага за разкриване на обективната истина.

Както се посочи, в хода на съдебното следствие пред Софийския районен съд са представени като писмени доказателства стандартизиран формат за докладване №5/октомври-ноември 2022, приложени към него протоколи за извършени тестове от 27.10.2022 г. и 28.10.2022 г., писмо изх. № 45-13-180/06.12.2022г., връчени на „Соф Кънект“ АД, които съдът, независимо от задължението си да изложи в решението конкретни фактически установявания, относими към нарушението, не е обсъдил, без да изложи мотиви в тази връзка. Съдът, като инстанция по същество, е бил длъжен да попълни делото с всички относими доказателства, като неправилно установена от въззивния съд фактическа обстановка и липсата на мотиви относими към извършеното нарушение факти е пречка за настоящата инстанция да провери законосъобразността на изводите на СРС, доколкото съгласно разпоредбата на чл. 220 АПК касационната инстанция преценява приложението на материалния закон въз основа на фактите, установени в обжалваното решение.

При това положение налага се изводът, че оспореното решение не е основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. Непълнотата на мотивите на въззивния съд по посочените въпроси препятства касационната инстанция да осъществи контрол за правилност на съдебното решение и съставлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което налага отмяната на съдебното решение. Предвид забраната за нови фактически установявания по чл.220 АПК от касационната инстанция, след отмяна на решението

делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който да изпълни задължението си да обсъди поотделно и в тяхната съвкупност релевантните доказателства, установяваните с тях факти и относимостта им към съставомерността на вмененото нарушение, да извърши дължимия правен анализ и да мотивира произнасянето си по същество, като обсъди и възраженията на жалбоподателя.

В зависимост от изхода на делото въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал.2, т. 1 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 189/12.01.2024 г., постановено по анд № 3077/2023г. по описа на Софийския районен съд, 108 с-в.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: