

# РЕШЕНИЕ

№ 7570

гр. София, 09.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3357** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба Вх. № 13621/11.04.2022г. по описа на АССГ, чрез Дирекция ОДОП, на „АВИСТЕХ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], бл. 14 ет. 5, ап. 17, чрез Д. Д. Д., в качеството му на Управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221420001694-091-001/07.05.2021 г., издаден от М. А. К. - орган, възложил ревизията и М. В. И. - ръководител на ревизията, в частта, с която са установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди: м.12.2014г., м.03.2015г., м.05.2015г., м.06.2015г., от м. 09.2015 г. до м. 12.2015 г., от м. 02.2016 г. до м. 05.2016 г., м. 09.2016 г., м. 11.2016 г., м. 12.2016г., от м.02.2017г. до м.06.2017г., от м.08.2017г. до м.12.2017г., м. 04.2018 г., м. 06.2018 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г., м. 12.2018 г. и м. 04.2019 г., въз основа на отказано право на приспадане на данъчен кредит по доставки по фактури от доставчици: „Албина 15“ ЕООД; „Рогоса“ ЕООД; „Аниба Трейд“ ЕООД; „Латина Кей“ ЕООД, „Даткта“ ЕООД; „Николина Трейд“ ЕООД; „Фолис“ ЕООД; „ДФ Г. 70+ ЕООД; „Калада“ ЕООД; „Латола-91“ ЕООД“, „Арола“ ЕООД и „Микола“ ЕООД, обективирани в РА и РД, по вид и размер, потвърден изцяло в оспорената част с Решение № 1186/05.08.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП. В неоспорените части и в тези, по отношение на които жалбата е оставена без уважение, поради липсата на правен интерес и не е обжалвано решението в тази част, РА, е влязъл в сила и не е предмет на съдебния спор.

Жалбоподателят, оспорва отказаното право на приспадане на данъчен кредит по

ЗДДС, за процесните периоди и процесните фактури и доставчици, като излага съображения за незаконосъобразност на акта, поради необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Намира, че в хода на ревизионното производство са събрани достатъчно доказателства, които обосновават извод за реалност на процесните доставки. Иска от съда отмяна на оспорения РА, като незаконосъобразен, поради необоснованост и противоречие с материалния закон. В съдебно заседание-не се явява представител, не взема становище. Не се претендират съдебно деловодни разноски.

Ответникът - Директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, не представя становище, не се представлява в съдебно заседание. Не претендира разноски.

Софийска Градска Прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител-не взема становище.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221420001694-020-001/24.03.2020г., връчена електронно на 06.04.2020г., издадена от М. А. К., на длъжност началник сектор в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощени със Заповед №РД-01-128/18.02.2020г. е възложено извършването на ревизия на „АВИСТЕХ“ ООД за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от м. 12.2014 г. до м. 02.2020 г. Определен е 2 /месеца/ срок за изпълнение. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221420001694-020-002/01.06.2020г. срокът за приключване на ревизията е променен на 06.07.2020 г.

По реда на чл. 113, ал. 3 във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК срокът е изменен със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221420001694-020-003/29.06.2020 г., като е определен нов краен срок за приключване на ревизията до 04.09.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221420001694-092-001/30.09.2020 г., връчен електронно на 06.10.2020 г. Възражение в предоставения срок по чл.117, ал.5 от ДОПК, не е подадено.

Ревизията приключва с издаването на РА №Р-22221420001694-091-001/07.05.2021 г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 17.05.2021 г.

В хода на ревизията, с цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221420001694-040-001/09.04.2020 г., с което са изискани търговски и счетоводни документи за ревизираните данъчни периоди, включително доказателства за конкретно изброени доставчици. В отговор с са постъпили документи и писмени обяснения, подробно обсъдени в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчици и клиенти. Резултатите от проверките са обективирани в Протоколи за извършени

на срещни проверки /ПИНП/, които са описани в РД.

Установено е, че „АВИСТЕХ“ ООД за ревизирия период, извършва следната стопанска и икономическа дейност: поддръжка на компютри и компютърни системи, проучване, проектиране, разпространение и експлоатация на програмни продукти и компютри, интернет услуги, консултантска дейност и търговия с компютри и компютърни компоненти. За целта дружеството е наело офис в [населено място], [улица], включително са налице данни за нает персонал на длъжности: техник компютърни системи, оператор на компютри и технически сътрудник.

Във връзка с оспорените доставки от доказателствата събрани в хода на ревизионното производство, приобщени с административната преписка в хода на съдебното производство, се установява:

1. По отношение на доставчик „АЛБИНА 15“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], същият е издател на 3 фактури с начислен ДДС в размер на 1 166,40 лв. за данъчен период м. 04.2019 г.

По данни на ПИНП №П-22220320058786-141-001/04.06.2020г., доставчикът е deregистриран по ЗДДС считано от 05.08.2019г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно. От дружеството доставчик в хода на ревизионното производство не са представени доказателства.

С договор от 01.02.2019г., „АВИСТЕХ“ ООД възлага на доставчика да извършва: техническо обслужване на компютърна техника и локални мрежи, инсталация и конфигуриране на софтуер, включително доставка и монтаж на офис техника. Възложителят заплаща такса в размер, определен с протокол. В изпълнение на договореното са съставени 2 протокола за компютърни услуги и фактури за асемблиране на компютърни конфигурации, пускане на компютърни мрежи, включително консултантски услуги. Относно плащането са приложени дневни отчети от ФУ ДУ437246 и ФП 36595282 - обект офис в [населено място], [улица]. Свидетелство за регистрация на ФУ от 30.01.2019 г. и договор за абонаментно обслужване. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулация за м. 04.2019 г., разчетно-платежна ведомост за назначени 5 лица на длъжност: работник строителство, технически сътрудник и технически изпълнител. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост, в който липсват сметки за ДМА и движения на сметки: 703, 453/2 и 501.

2. По отношение на доставчика „РОГОСА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е установено, че същият е издател на 10 фактури с начислен ДДС в размер на 4 348,00 лв. за данъчни периоди: м. 06.2018г., м. 10.2018г. и м. 12.2018 г.

По данни на ПИНП №П-22221020058788-141-001/09.06.2020г., доставчикът е deregистриран по ЗДДС считано от 26.02.2019г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно. От доставчика не са представени данни, доказателства и/или обяснения.

Съгласно договор от 01.06.2018 г., „АВИСТЕХ“ ООД възлага на доставчика да извършва: техническо обслужване на компютърна техника и локални мрежи, инсталация и конфигуриране на софтуер, включително доставка и монтаж на офис техника. Възложителят заплаща такса в размер, определен с протокол. В изпълнение на договореното са съставени 7 протоколи за компютърни услуги и фактури за асемблиране на компютърни конфигурации, пускане на компютърни мрежи, включително изработка на сайт и консултантски услуги. Относно плащането са приложени дневни отчети от ФУ ДУ415650 и ФП 36572418 - безстационарен обект. Свидетелство за регистрация на ФУ от 12.06.2018 г. и договор за абонаментно

обслужване. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулации за м. 06.2018 г., м. 10.2018 г. и м. 12.2018 г., разчетно-платежна ведомост за назначени 4-6 лица на длъжност технически сътрудник и технически изпълнител. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотни ведомости за м. 06.2018 г., м. 10.2018 г. и м. 12.2018 г., в които липсват сметки за ДМА и движения на сметки: 411, 453/2 и 703.

3. По отношение на доставчика „АНИБА ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], издател на 4 фактури с начислен ДДС в размер на 800,00 лв. за данъчни периоди: м. 08.2017 г., м. 10.2017г.и м. 12.2017 г. в хода на ревизионното производство е установено следното: По данни на ПИНП №П-22220320058789-141-001/09.06.2020г., доставчикът е deregистриран по ЗДДС считано от 17.05.2018г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно. От страна на доставчика

„АНИБА ТРЕЙД“ ЕООД в хода на ревизионното производство са представени доказателства/обяснения, както следва:

Фактурите, са с предмет на доставките: хигиенизиране на офис и консултации по трудово законодателство и финанси. Относно плащането по фактурите, от страна на ревизираното лице са представени дневни отчети от ФУ ДУ408666 и ФП 36544438 - обект офис в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Свидетелство за регистрация на ФУ от 16.09.2017г. и договор за абонаментно обслужване. Относно кадрова обезпеченост на доставчика са приложени: рекапитулации за м.08.2017г., м.10.2017г. и

м. 12.2017 г., разчетно-платежна ведомост за назначени 3-5 лица на длъжност: работник строителство, работник поддръжка, технически сътрудник и технически изпълнител. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост, в която липсват сметки за ДМА и движения на сметки: 703 и 453/2.

4. По отношение на доставчика „ЛАТИНА КЕЙ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], издател на 14 фактури с начислен ДДС в размер на 5 124,00 лв. за данъчни периоди: от м. 08.2017 г. до м.12.2017г.и м. 04.2018 г.

В хода на ревизионното производство е установено, по данни на ПИНП №П-22220220058791-141-001/09.06.2020г., че доставчикът е deregистриран по ЗДДС считано от 14.05.2018г. при установени обстоятелства по

чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно. В резултат от

„ЛАТИНА КЕЙ“ ЕООД са представени доказателства, както следва:

Договор от 01.08.2017г., с който „АВИСТЕХ“ ООД възлага на доставчика да извършва: техническо обслужване на компютърна техника и локални мрежи, инсталация и конфигуриране на софтуер, включително доставка и монтаж на офис техника. Възложителят заплаща такса в размер, определен с протокол. В изпълнение на договореното са съставени 10 протокола за компютърни услуги и фактури за асемблиране на компютърни конфигурации, пускане на компютърни мрежи, включително за изработка на информационни материали, разработка на интернет сайт, проект за информационна система. Относно плащането са приложени дневни отчети от ФУ ДУ406705 и ФП 36542477 - обект офис в [населено място], [улица]. Свидетелство за регистрация на ФУ от 04.06.2017 г. и договор за абонаментно обслужване. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулации от м. 08.2017г. до м. 12.2017г. и

м. 04.2018г., разчетно-платежна ведомост за назначени 3-лица на длъжност:

технически сътрудник, технически изпълнител и специалист маркетинг. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост и движения на сметки: 703 и 453/2.

5. По отношение на Доставчика „ДАКТА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], издател на 13 фактури с начислен ДДС в размер на 4 161,00 лв. за данъчни периоди: от м. 02.2017 г. до м. 06.2017г. и м. 08.2017 г. в хода на ревизионното производство е установено следното: По данни на ПИНП №П-22220220058793-141-001/12.06.2020г. доставчикът е deregистриран по ЗДДС считано от 04.08.2017г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно, като от „ДАКТА“ ЕООД са представени следните доказателства:

Договор от 01.01.2017г., с който „АВИСТЕХ“ ООД възлага на доставчика да извършва: техническо обслужване на компютърна техника и локални мрежи, инсталация и конфигуриране на софтуер, включително доставка и монтаж на офис техника. Възложителят заплаща такса в размер, определен с протокол. В изпълнение на договореното са съставени 10 протокола за компютърни услуги и фактури за асемблиране на компютърни конфигурации, пускане на компютърни мрежи, включително за прокарване на кабели в стена и хигиенизиране на офис. Относно плащането са приложени дневни отчети от ФУ DY402514 и ФП 36538086 - обект офис в [населено място], [улица]. Свидетелство за регистрация на ФУ от 07.02.2017 г. и договор за абонаментно обслужване. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулации от м. 03.2017 г. до м. 06.2017 г. и м. 08.2017 г., разчетно-платежна ведомост за назначени 3-лица на длъжност: работник строителство, технически сътрудник и технически изпълнител. Приложена е фактура №2-24/13.02.2017 г., издадена от предходен доставчик „РАНАЛА ПРИМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост, без данни за ДМА и движения на сметки: 703 и 453/2.

6. По отношение на доставчика „НИКОЛИНА ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], издател на 6 фактури с начислен ДДС в размер на 3 448,00 лв. за данъчни периоди: м. 12.2016 г., м. 02.2017 г., м. 05.2017 г. и м. 06.2017 г. , в хода на ревизионното производство е установено следното:

По данни на ПИНП №П-22221020058797-141-001/15.06.2020г. доставчикът е deregистриран по ЗДДС считано от 15.06.2017г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно. В резултат от „НИКОЛИНА ТРЕЙД“ ЕООД са представени следните доказателства:

Фактури и протоколи за асемблиране на компютърни конфигурации, пускане на компютърни мрежи, разработка концепция за информационна система, изработка на информационни материали и консултации за ГФО. Относно плащането са приложени дневни отчети от ФУ DY399269 и ФП 36534145 - обект офис в [населено място], [улица]. Свидетелство за регистрация на ФУ от 29.11.2016г. и договор за абонаментно обслужване. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулации за м. 02.2017г., м. 05.2017г. и м. 06.2017г. разчетно-платежна ведомост за назначени 3-лица на длъжност: технически изпълнител и технически организатор. Приложени са

3 фактури, издадени от предходен доставчик „РАНАЛА ПРИМ“ ЕООД. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост и движения на сметки: 703 и 453/2.

7. По отношение на доставчика „ФОЛИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], издател на 7 фактури с

начислен ДДС в размер на 3 538,00 лв. за данъчни периоди: м. 09.2016 г., м. 11.2016 г. и м. 12.2016 г. , в хода на ревизионното производство е установено следното:

По данни на ПИНП №П-22221020058798-141-001/12.06.2020 г. доставчика е deregистриран по ЗДДС считано от 12.01.2017 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно. В резултат на искането от

„ФОЛИС“ ЕООД в хода на ревизионното производство са представени следните доказателства:

Договор от 01.09.2016г., с който „АВИСТЕХ“ ООД възлага на доставчика да извършва: техническо обслужване на компютърна техника и локални мрежи, инсталация и конфигуриране на софтуер, включително доставка и монтаж на офис техника. Възложителят заплаща такса в размер, определен с протокол. В изпълнение на договореното са съставени 7 протокола и фактури за асемблиране на компютърни конфигурации, разработка на концепция за информационна система, финансови консултации, дизайнерска услуга, рекламни услуги и товаро-разтоварни дейности. Относно плащането са приложени дневни отчети от ФУ ДУ397468 и ФП 36532344 - обект офис в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0. Свидетелство за регистрация на ФУ от 28.07.2016 г. и договор за абонаментно обслужване. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулации за м.09.2016г.,м.11.2016г.и м. 12.2016 г., разчетно-платежна ведомост за назначени 4-лица на длъжност: технически организатор, технически секретар и отчетник документи. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост, без данни за ДМА и движения на сметки: 703 и 453/2.

8. По отношение на доставчика „ДФ ГРУП 70“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], издател на фактура№376/19.05.2016 г. с ДО 950,00 лв. и ДДС 190,00 лв. , в хода на ревизионното производство е установено следното:

По данни на ПИНП №П-22221720058801-141-001/17.06.2020г., доставчикът е deregистриран по ЗДДС считано от 30.06.2016г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, липсват данни: за подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г., за търговски обекти и за ЕКФП. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно, като от доставчика не са представени доказателства, обяснения и др документи във вр. искането.

9. По отношение на доставчика „КАЛАДА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], издател на фактура №707/31.10.2015 г. с ДО 600,00 лв. и ДДС 120,00 лв. , в хода на ревизионното производство е установено следното:

По данни на ПИНП №П-22220520058803-141-001/15.06.2020г., доставчикът е deregистриран по ЗДДС считано от 07.01.2016г. при установени обстоятелства по

чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно, като от същия са представени доказателства, данни и/или обяснения по искането, както следва:

Фактура за хигиенизиране на офис м.10-12.2015 г. Относно плащането са приложени дневен отчети от ФУ ДУ369544 и ФП 36470202 - обект офис в [населено място],

[улица]. Свидетелство за регистрация на ФУ от 09.03.2015 г. и договор за абонаментно обслужване. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулация за м. 10.2015 г., разчетно-платежна ведомост за назначени 4

лица без длъжности. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост, в която липсват сметки за ДМА и движения на сметки: 703 и 453/2.

10. По отношение на доставчика „ЛАТОЛА - 91“ ЕООД , ЕИК[ЕИК], издател на 13 фактури с начислен ДДС в размер на 6 024,00 лв. за данъчни периоди: м. 12.2014 г., от м. 09.2015г.до м. 12.2015 г. и от м. 02.2016 г. до м.05.2016 г., в хода на ревизионното производство е установено следното:

По данни на ПИНП №П-22220520058804-141-001/15.06.2020 г., доставчика е deregистриран по ЗДДС считано от 20.05.2016 г. при установени обстоятелства по

чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно, като от страна на

„ЛАТОЛА - 91“ ЕООД са представени доказателства, както следва:

Договор от 01.09.2015г., с който „АВИСТЕХ“ ООД възлага на доставчика да извършва: техническо обслужване на компютърна техника и локални мрежи, инсталация и конфигуриране на софтуер, включително доставка и монтаж на офис техника. Възложителят заплаща такса в размер, определен с протокол. В изпълнение на договореното са съставени 8 протокола за компютърни услуги и фактури за асемблиране на компютърни конфигурации, пускане на компютърни мрежи, включително за изработка на рекламни материали, разработка на интернет сайт, финансови консултации и изготвяне на ГФО. Относно плащането са приложени дневни отчети от ФУ DY4377922 и ФП 36487485 - обект офис в [населено място], [улица]. Свидетелство за регистрация на ФУ от 18.10.2015 г. и договор за абонаментно обслужване. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулации за м.12.2014г. и от м.09.2015г. до

м. 12.2015г., разчетно-платежна ведомост за назначени 3-лица без длъжности. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост и движения на сметки: 703 и 453/2.

11. По отношение на доставчика „АРОЛА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], издател на 5 фактури с начислен ДДС в размер на 2 280,00 лв. за данъчни периоди: м. 12.2014 г., м. 05.2015 г. и м. 06.2015г. , в хода на ревизионното производство е установено следното:

По данни на ПИНП №П-22220520058806-141-001/15.06.2020 г., доставчика е deregистриран по ЗДДС считано от 11.08.2015 г. при установени обстоятелства по

чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно. От страна на

„АРОЛА“ ЕООД са представени следните доказателства:

Договор от 01.07.2014г., с който „АВИСТЕХ“ ООД възлага на доставчика да извършва: техническо обслужване на компютърна техника и локални мрежи, инсталация и конфигуриране на софтуер, включително доставка и монтаж на офис техника. Възложителят заплаща такса в размер, определен с протокол.

В изпълнение на договореното са съставени протоколи за компютърни услуги и фактури за асемблиране на компютърни конфигурации, инсталиране на софтуер, пускане на компютърни мрежи, финансови консултации и консултации за ГФО. Относно плащането са приложени дневни отчети от ФУ DY371956 и ФП 36472614 - обект офис в [населено място], [улица].

Свидетелство за регистрация на ФУ от 09.03.2015 г. и договор за абонаментно обслужване. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулации за м. 12.2014 г., м. 05.2015 г. и м. 06.2015 г. разчетно-платежна ведомост за назначени 6-3 лица без длъжности. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост и движения на сметки: 703 и 453/2.

12. По отношение на доставчика „МИКОЛА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], издател на 3 фактури с начислен ДДС в размер на 480,00 лв. за данъчни периоди: м. 12.2014 г., м. 05.2015 г. и м. 06.2015 г., в хода на ревизионното производство е установено следното:

По данни на ПИНП №П-22221920058796-141-001/15.06.2020г., доставчикът е дерегистриран по ЗДДС считано от 15.09.2015 г. при установени обстоятелства по

чл. 176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено електронно. От

„МИКОЛА“ ЕООД са представени следните доказателства:

Договор от 01.04.2014г., с който „АВИСТЕХ“ ООД възлага на доставчика да извършва почистване на офис помещение срещу месечно възнаграждение в размер на 200,00 лв.. В изпълнение на договореното са съставени фактури за хигиенизиране на офис. Относно плащането са приложени. Свидетелство за регистрация на ФУ от 23.11.2012 г. за ФУ DY250316 и ФП 36466872 - обект офис в [населено място], [улица]. Относно кадрова обезпеченост са приложени: рекапитулации за

м. 12.2014 г., м. 05.2015 г. и м. 06.2015 г. разчетно-платежна ведомост за назначени 3 лица на длъжности: общ работник и работник строителство. Относно счетоводното отразяване са представени: оборотна ведомост и движения на сметкиа 703.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК до Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ е изпратено Искане изх. №Р-22221420001694-041-001/09.06.2020 г. за установяване на пребиваването в България на представляващите доставчиците:

М. М., паспорт №011976129, издаден на 16.03.2015 г., Република С.; Д. Берланчик паспорт №В0438189, издаден на 27.01.2012 г., Република С. М.; Б. Б., паспорт №011476373, издаден на 13.11.2013 г., Република С.; С. А., паспорт №В0882416, издаден на 03.06.2015г., Република С. М.; Витанчо А., паспорт №С0141897, издаден на 07.02.2016 г., Република С. М.; М. Станисавлевич, паспорт №011383537, издаден на 08.08.2013 г. Република С.; Д. Ф., паспорт №А0162106, издаден на 08.11.2007 г., Република С. М.; М. Гепсеменов, паспорт №А0376491, издаден на 01.07.2009 г., Република С. М. и З. М., паспорт №В0305305, издаден на /липсва дата/, Република С. М..

В отговор с Писмо вх. №36-00-309/16.06.2020 г. получено от МВР Дирекция „Миграция“ е постъпила информация за пребиваването на лицата на територията на България.

В резултат на така установеното фактическо положение и извършеният анализ на събраните доказателства в хода на ревизията, както и констатациите от извършените насрещни проверки на изброените доставчици от ревиизращите органи е направен извод за липса на реално осъществени доставки по процесните фактури и за посочените доставчици. За да достигне до този извод ревизиращият екип е изложил съображения,



сочещи обективна невъзможност проверяваните дружества да осъществят документираните доставки предвид липсата на доказателства за материален и кадрови капацитет необходим за извършване на услугите.

Въз основа на тези констатации ревизиращите органи са приели в РА, че за всички процесни доставки, изрично посочени по доставчици по-горе, не са налице доказателства за реално изпълнение на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, респективно за настъпване на данъчно събитие по реда на чл. 25 от същия закон. Въз основа на тези изводи, с РА, в оспорените му части, не е признато право на данъчен по всички фактури издадени от гореописаните доставчици, за процесните периоди, поради неизпълнение на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

В хода на съдебното производство не са представени други различни доказателства, освен тези по приетата административна преписка, установени в ревизионното производство.

Представени са от ответната страна на хартиен и магнитен носител, доказателства относно валидността на електронните подписи за връчване на актовете в ревизионното производство, поради което и съдът намира, че не са налице процесуални нарушения, които да обосновават отмяна на РА, в оспорените части на това основание.

Въз основа на установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от активно процесуално легитимирана страна с право и интерес от обжалването, срещу акт подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, в законоустановения срок, след надлежно проведено оспорване по административен ред и като такава е допустима и редовна. Разгредана по същество, същата е неоснователна по следните съображения: Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия по ДОПК. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити, поради което и съдът намира обжалвания акт за валиден акт, издаден от компетентен орган. Мотивиран е подробно, в т.ч. и РД, който представлява неразделна част от РА, ведно с приложенията към него, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на ревизиращия екип.

С оглед направеното оспорване в хода на административното обжалване и на съдебното такова, от страна на жалбоподателя не са представени доказателства, които да оорват констатациите на ревизиращите органи, с оглед твърденията му за действителност на процесните доставки, за процесните периоди и доставчици посочени във фактическата страна на настоящото решение, поради което и съдът намира спорът за правен относно материалната законосъобразност на РД, в оспорените части, а не по отношение на фактите.

Съгласно чл. 168 и чл. 178 от *Директива 2006/112/ЕО* относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и доставката да е осъществена. Съгласно разпоредбата на чл. 71, т. 1 от ЗДДС, лицето упражнява право на приспадане на данъчен кредит, когато притежава данъчен

документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115, в който данъка е посочен на отделен ред по отношение на доставки на стоки и/или услуги, по които лицето е получател.

Съгласно разпоредбите чл. 68, ал. 1 и ал. 2 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС законът въвежда не само формални изисквания за упражняване на правото на данъчен кредит, но и условия за възникването му, като основният правопораждащият юридически факт е изпълнението и действителността на облагаема доставка, съответно възникване на данъчно събитие. В този смисъл е и Решение на СЕС по дело C-152/02, съгласно което правото на приспадане на данъчен кредит следва да бъде упражнено през данъчния период, през който са изпълнени едновременно двете изискуеми условия, а именно стоките да са били доставени или услугите извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или друг аналогичен документ.

Независимо от формално изпълнение на изискванията на закона е налице необходимост от изследване на реалното осъществяване на доставките. Такова разбиране е застъпено в Решение на СЕС по дело C-643/11, съобразно което „Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка“.

В хода на ревизионното производство, са предприети всички допустими от закона административни действия, за изясняване на а относимите за спора факти и обстоятелства. В рамките на своята компетентност и в съответствие с принципите на обективност и служебно начало, залегнали в чл. 3 и чл. 5 от ДОПК, при ревизията е изискано както от ревизирувания субект, така и от доставчиците на дружеството да предоставят доказателства и обяснения във връзка с процесните доставки. Целта на насрещната проверка е не само установяване начисляването на ДДС, но и легитимността на доставчика, реалността на доставката, както и установяване на материално-техническата му обезпеченост. От представените доказателства, се установява идентичност по съдържание на представените от доставчиците договори, както и липсата на достатъчен нает по трудово или гражданско правоотношение персонал-човешки ресурс, който да изпълни доставките. Съгласно чл. 51 от ДОПК вписванията в счетоводните книги се преценяват според тяхната редовност в съответствие със *Закона за счетоводството /Зсч./* и другите обстоятелства, установени в хода на производството. Съгласно чл. 54, ал. 3 ДОПК данните от технически носители се приема, че са създадени от субекта, ако се съдържат в компютрите, в счетоводството на субекта. С установения при проверките факт, че доставчиците не се намират на декларираните адреси за кореспонденция, обстоятелство послужило за прекратяване на тяхната ДДС регистрация поради системното им неоткриване от страна на приходната администрация води до обективна невъзможност да се извърши проверка в счетоводството им като съвкупност от всички документи, за да бъде преценена редовността на вписванията.

Представените документи, изходящи от доставчиците, правилно не са

кредитирани от приходните органи. Материалната доказателствена сила на тези документи, настоящата инстанция преценява по свое вътрешно убеждение с оглед всички установени факти и обстоятелства по преписката, поради което и съдът намира, че представените в хода на ревизионното производство, са създадени с цел и за да обслужат защитна теза на ревизираното лице, без да са подкрепени от други преки или косвени доказателства, в хода на ревизионното, административното или съдебното производство. Видно от данните предоставени от МВР Дирекция „Миграция“, представящите дружества не са пребивавали в България към датите на съставяне на документите, обстоятелство поставящо под съмнение за тяхната автентичност. На sleващо място съдържанието на договорите, фактурите и протоколите е крайно недостатъчно за да обосноват реално развили се търговски отношения между контрагентите. Като предмет в процесните фактури е отбелязано - асемблиране на конфигурации, пускане на компютърни мрежи, работа по интернет сайт, изработка на информационни материали и т.н. без каквито и да било технически и количествени характеристики. Същевременно неяснотата относно обема на доставките, не може да бъде преодоляна от съдържанието на приложените спътстващи документи, което възпрепятства и възможността за доказване реалността на услугата, респективно настъпване на данъчното събитие. Правилно са приели ревизиращите органи, че по преписката не са ангажирани доказателства как е определен обемът на процесните доставки, как реално са извършени, а именно в какво се изразяват консултациите, вида и продължителността им. В тази връзка оспорващият, който твърди, че в негова полза е възникнало субективното материално право за приспадане на данъчен кредит, е длъжен да установи по несъмнен начин обема, вида и стойността на документираните доставки на услуги, тяхното действително изпълнение и приемане, което не е сторено. В контекста на задължителната съдебна практика по ТР №5/2004 г. на ВАС твърде общото посочване на предмета на доставката по фактурите противоречи на изискването на чл. 7, ал. 1, т. 4 от Зсч., поради липсата на достатъчно данни за отразената стопанска операция.

Основателни са изводите на органа по приходите за недоказаност на реалното извършване на документираните на финансови консултации и консултации по трудово законодателство. Очевидно е, че за извършване на услуги по консултиране изпълнителя осъществява въз основа на своите познания, опит, търговски контакти. От представените документи не може да се конкретизира начинът, по който е извършено консултирането, включително какъв резултат е породило. Същевременно, проверяваните дружества не разполагат с доказателства за нает персонал с притежавана квалификация, даваща необходимите знания и умения за извършване на услугите предмет фактурите. За доставките по изработка на концепция за информационна система следва да се отбележи, че същите не са представени като доказателства по преписката. Липсват данни по отношение изработката на рекламните и информационни материали.

С оглед характера на доставките съгласно представените доказателства, въпросът за кадровата обезпеченост на доставчиците е от съществено значение при преценката за реално извършване на доставките. В контекста на

изложеното органите по приходите са събрали от доставчиците, документи сочещи наличие на персонал, но длъжностите на наетите лица са преценени като неотнормирани досежно предмета на доставките. В тази връзка не следва да се кредитират твърденията на жалбоподателя, че документираните компютърни услуги биха могли да бъдат осъществени на практика от всеки работник и след като доставчиците разполагат с назначени лица, то априори изпълнението е налице. Компютърните услуги съгласно представените протоколи и фактури по своята същност дубират дейността на ревизираното дружество и като такива следва да се изпълняват от компютърни специалисти. Да се презюмира, че изброените дейности могат да бъдат извършени от лица на длъжности: строителен работник, технически организатор, технически секретар и т.н. е логически и житейски необосновано. Не случайно персоналят на ревизираното дружество се състои от работници на длъжност: техник компютърни системи, уеб дизайнер и оператор на компютър. В обобщение настоящата инстанция, намира че е налице липса на доказателства за кадрова обезпеченост - обстоятелство, което е съществено и без които не могат да възникнат документираните услуги.

Не е изяснен и установен и характерът на доставките с оглед последващи доставки на ревизираното лице „АВИСТЕХ“ ООД.

От представените по делото доказателства, се налага извода, че документацията на визираните по-горе доставчици се организира и се контролира от едно място, периодичното документиране на едни и същи доставки, по вид, характер, предмет, но с различни контрагенти, следват хронологично тяхната регистрация и дерегистрация по ЗДДС. Всички тези обстоятелства при положение, че за преките доставчици са налице данни за нарушения на нормативните изисквания и данъчни задължения сочат недвусмислено за липса на реални доставки, и същите са релевантни за цялостната дейност на доставчиците. Неизяснен остава и въпросът как и въз основа на какви критерии жалбоподателят е избрал процесните доставчици да изпълнят определени видове рекламни услуги, след като основният предмет на дружествата е търговия и строителство и същите не са разполагали с квалифициран персонал, включително управителят.

В тази връзка СЕС в т. 13 на Решението по „G. H.“ С-342/87 приема, че упражняването на правото на приспадане, предвидено в Шестата директива, не включва данъка, който се дължи само защото е вписан във фактура; упражняването на това право се ограничава само до действително дължимите данъци т.е. тези, отговарящи на облагаема сделка или платени, доколкото са дължими. В т. 17 на същото решение е посочено, че „ако всеки фактуриран данък можеше да се приспада, дори когато не отговаря на действително дължим данък, то данъчната измама би била по-лесна“.

В обобщение, следва да се посочи, че анализът на приложените по преписката документи води до извод за наличие на документално оформени сделки, които фактически не са реализирани между посочените страни. Държавите-членки могат да считат като участник в измама данъчнозадължено лице, което приспада ДДС, посочен във фактура, за която той знае или би трябвало да знае, че е изготвена неправомерно, а именно, защото не отговаря на реално извършена доставка. Дори и такава фактура да е заплатена от него,

не може да се счита, че това лице е взело всички мерки, които могат да бъдат разумно изискани от него, за да се увери, че неговата сделка не е белязана от измама. Такъв оператор поема риска да бъде въввлечен в документна измама, при която няма услуги, а просто движение на фактури (заклучение на Генералния адвокат по дело К. и Recolta - С-439/04 и С-440/04). Възползвайки се от правото си на данъчен кредит, посредством т. нар. „нередовни фактури“ жалбоподателят очевидно се е стремял към неправомерно облагодетелстване, т.е. в случая е налице изключението, визирано в заключението по т. 1 от Решение от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11.

В заключение, съдът изцяло споделя изводите на ревизиращите органи, потвърдени в оспорената част на РА, с решението на Директор Диркция „ОДОП“ на НАП, за липса на реалност на доставките, които са обективирани във фактури, за които обаче липва реалност на настъпване на дънчното събитие, поради което и правилна е тказано правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС, за процесните периоди, фактури и доставчици, подробно посочени по вид, размер и период в РА, съответно РД.

Правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, който поражда правни последици само ако са налице всички негови елементи. Правото на приспадане на данъчен кредит е свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС. Доставката на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставката на услуга е всяко извършване на услуга.

Изводът за липса на реална доставка се базира на установени факти и обстоятелства от обективната действителност и техния анализ чрез прилагане на определени логически правила. Съдът следва да установи дали изводът за липса на реална доставка е основан на правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени в хода на ревизионното производство. При обжалването на РА не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставките, като благоприятен за него факт, свързан с възникване на правото на данъчен кредит, но следва да бъде установено дали изводът на ревизиращите органи за липса на реални доставки е логически и правно обоснован.

Реалното извършване на доставка е положителен факт от обективната действителност, който при осъществяването си оставя следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за осъществени сделки, както и писмени доказателства, удостоверяващи осъществяването на доставките. Липсата на такива доказателства може да обоснове извод за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

За да ползва данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже материалноправните предпоставки за възникване и упражняване правото на приспадане. Този извод следва от тълкуването на разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, според което задълженото лице следва да докаже

благоприятните за него факти. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС и СЕС. Правото на данъчен кредит е субективно притежателно право с насрещен субект приходната администрация, поради което според чл. 154 от ГПК, приложим на основание § 2 от ДР на ДОПК, във връзка с чл. 144 от АПК, доказателствената тежест за установяването му е за жалбоподателя. В съдебното производство жалбоподателят не доказва наличието на материалноправните предпоставки за упражняването на правото на данъчен кредит. От събраните писмени доказателства от приходната администрация, приложени в съдебното производство, се установява, че същият не разполага с други преки или косвени доказателства, установяващи реалността на доставките, освен фактури и тяхното счетоводно отразяване, които не позволяват индивидуализация на конкретна доставка, като са налице идентични договори, с доставчици, които не притежават материално техническия кадрови специализиран състав за осъществяване на процесните доставки.

Според съда, за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението /сделката/ или задължението, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост или извършването на услугата /вж. чл. 6, ал. 1; чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС/. Данъчното законодателство обвързва облагането с ДДС не със съгласието на страните за възникване на облигацията и поемането на задължението, или с документалното и обективизиране в договори и приемо-предавателни протоколи, а с изпълнението като резултат. Без да е прехвърлено правото на собственост и извършена услугата данъчно събитие не съществува /естествено в основната хипотеза на облагаема доставка по чл. 2, т. 1-4 от ЗДДС/. Установяването на пораждащият задължението за доставката юридически факт е индиция за реалността на имущественото разместване при изпълнението. Субект на изпълнението /пряко или чрез други лица/ следва да бъде доставчикът.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя не са ангажирани доказателства, опровергаващи изводите на ревизиращите органи за липса на реалност на процесните доставки. Не са представени други доказателства, различни от събраните в хода на ревизионното производство, които да установят чрез пълно и главно доказване реалност на процесните доставки, поради което и въз основа на изложените по-горе мотиви, съдът приема, че РА, в оспорената в хода на съдебното производство част е материално законосъобразен.

В обобщение съдът намира, че Ревизионен акт /РА/ №Р-22221420001694-091-001/07.05.2021 г., издаден от М. А. К. - орган, възложил ревизията и М. В. И. - ръководител на ревизията, в частта, с която са установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди: м.12.2014г., м.03.2015г., м.05.2015г., м.06.2015г., от м. 09.2015 г. до м. 12.2015 г., от м. 02.2016 г. до м. 05.2016 г., м. 09.2016 г., м. 11.2016 г., м. 12.2016г., от м.02.2017г. до м.06.2017г., от м.08.2017г. до м.12.2017г., м. 04.2018 г., м. 06.2018 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г., м. 12.2018 г. и м. 04.2019 г., въз основа на отказано право на приспадане на данъчен кредит по доставки по фактури

от доставчици: „Албина 15“ ЕООД; „Рогоса“ ЕООД; „Аниба Трейд“ ЕООД; „Латина Кей“ ЕООД, „Даткта“ ЕООД; „Николина Трейд“ ЕООД; „Фолис“ ЕООД; „ДФ Г. 70+“ ЕООД; „Калада“ ЕООД; „Латола-91“ ЕООД“, „Арола“ ЕООД и „Микола“ ЕООД, обективирани в РА и РД, по вид и размер, потвърден изцяло в оспорената част с Решение № 1186/05.08.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, е законосъобразен и обоснован, по изложените по-горе съображения, поради което жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Разноски по делото-не се претендират от страните, поради което и не се присъждат.

**Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 63-ти състав**

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** Жалбата на „АВИСТЕХ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], бл. 14 ет. 5, ап. 17, *срещу* Ревизионен акт /РА/ №Р-22221420001694-091-001/07.05.2021г., издаден от М. А. К. - орган, възложил ревизията и М. В. И. - ръководител на ревизията, *в частта*, с която са установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди: м.12.2014г., м.03.2015г., м.05.2015г., м.06.2015г., от м. 09.2015 г. до м. 12.2015 г., от м. 02.2016 г. до м. 05.2016 г., м. 09.2016 г., м. 11.2016 г., м. 12.2016г., от м.02.2017г. до м.06.2017г., от м.08.2017г. до м.12.2017г., м. 04.2018 г., м. 06.2018 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г., м. 12.2018 г. и м. 04.2019 г., потвърден в оспорената част с Решение № 1186/05.08.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, *като недоказана и неоснователна*.

*Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните.*

**СЪДИЯ:**