

РЕШЕНИЕ

№ 35091

гр. София, 25.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на
прокурора Марина Ненкова, като разгледа дело номер **9453** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален
кодекс (ДОПК).

Образувано е по Жалба Вх. № 27197/27.09.2024г. по описа на АССГ на „Хуманно отношение към
животните“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5,
представявано от управителя Д. А. Р., чрез адв. Т. Т., срещу Ревизионен акт /РА/ №
Р-22221023006456-091-001/03.06.2024г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията и Н.
Ц. Р. - ръководител на ревизията, потвърден изцяло с Решение № 1131 от 15.08.2024г. на
Директора на дирекция ОДОП при НАП-С., с който РА, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във вр.
чл. 10, ал.1 ЗКПО, финансовият резултат на дружеството за 2017г. е увеличен и е установен
корпоративен данък за довносяне в размер на 82 500,00 лв. и лихви за забава в общ размер на 54
953,59 лв.

Жалбоподателят оспорва акта, като незаконосъобразен, необоснован и немотивиран. Твърди, че
отчетеният разход през 2017г. за покупка на селскостопанска продукция от доставчика е във
връзка с извършваната от него дейност. Смята, че е представил всички необходими документи за
доказване реалността на разхода. Твърди, че органите по приходите са формирали изводите си
въз основа на косвени доказателства и са увеличили счетоводния му финансов резултат
неправомерно. Сочи, че корпоративният данък е пряк данък и ревизиращите е следвало да държат
сметка как разходът е осчетоводен в неговото счетоводство и свързан ли е с генерирането на
приходи, а не да наблягат на това, че доставчикът не е подавал годишни данъчни декларации и
финансови отчети. Намира, че не е доказано в хода на ревизията, че спорната фактура е
документ с невярно съдържание. Подчертава, че са налице плащания, които потвърждават

реалността на доставката. Иска се от съда да отмени РА, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбата се поддържа на изложените основания от адв. Б.. Претендират се разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрк. М., изцяло оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да я остави без уважение. Претендира разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се представлява от прокурор Н., която моли съда да отхвърли жалбата като недоказана.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано и проведено въз основа на Заповед № Р-22221023006456-020-001/03.11.2023г., връчена на 09.11.2023г. по електронен път, изменена със Заповеди № Р-22221023006456-020-002/05.01.2024г., № Р-22221023006456-020-003/07.02.2024г., издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-849/31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Хуманно отношение към животните“ ООД за определяне на корпоративен данък за 2017г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221023006456-092-001/22.03.2024г., срещу който е подадено писмено възражение по реда на чл. 117 от ДОПК, прието за неоснователно.

Ревизията приключва с издаването на Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023006456-091-001/03.06.2024г. от В. А. В. - орган, възложил ревизията и Н. Ц. Р. - ръководител на ревизията, връчен електронно на 12.06.2024г. Видно от разпоредителната част на РА, на „Хуманно отношение към животните“ ООД са установени задължения за довносяне в общ размер на 137 453,59лв. /допълнително корпоративен данък за 2017г. в размер на 82 500,00 лв. и лихви в размер на 54 953,59 лв./, предмет на оспорване в проведеното административно производство пред Директора на Дирекция „ОДОП“, НАП-С..

В хода на ревизионното производство е установено и не е спорно в хода на съдебното производство, че за процесния период дружеството е извършвало осигуряване на почивка на животни на път във връзка с изискванията и разпоредбите на Регламент /ЕО/1/2005 на съвета на Европейския съюз от 22 декември 2004 г. относно защитата на животните по време на транспортиране и свързаните с това операции. Услугите, които дружеството извършва са свързани с предоставяне на база за задължителен 24-часов престой и почивка на животни при транспортирането им; разтоварване; осигуряване на вода и храна за всички животни; хигиенизиране на транспортните средства преди натоварването на животните за превозването им; осигуряване на представител на Българска агенцията по безопасност на храните /БАБХ/ за общ преглед на здравословното състояние на животните. Животните се транспортират основно от страни в ЕС или от трети страни до Република Турция през България. За извършване на дейността ревизирият субект ползва наета база за осигуряване на място за почивка на животните в [населено място], район Гарата. Базата е наета от Областна дирекция по безопасност на храните в [населено място]. С Удостоверение за регистрация на животновъден обект № 110 от 12.07.2017г., издадено от Министерство на земеделието и храните /МЗХ/, базата е сертифицирана като пункт за почивка на животни.

С Протокол № Р-22221023006456-ППД-001 от 15.12.2023г. са присъединени документи от извършена предходна проверка на „Хуманно отношение към животните“ ООД, приключила с Протокол №П-22221023055375-073-001 от 16.10.2023г. От органите по приходите, на основание

чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „Комерс про стил 77“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с Протокол № П-22221123225201-141-001/17.01.2024г. Изготвено е искане № П-22221123225201-041-001/07.02.2024г. за представяне на информация от „Юробанк България“ АД, в отговор на което са представени извлечения от банковата сметка на ревизираното лице.

При преглед на документи от предходна проверка на „Хуманно отношение към животните“ ООД е установено, че по сметка 601 „Разходи за материали за 2017г. е осчетоводена стойността на получената селскостопанска продукция от процесния доставчик. От ревизираното лице е представено копие на фактурата, придружена с договор от 25.02.2017г. за периодична доставка на сено, слама, люцерна и силаж, съгласно подадени заявки от възложителя. Представени са и два приемо-предавателни протокола от 15.01.2018г. и от 07.03.2018г., в които са описани количествата на доставената продукция, цена на тон и обща сума. От страна на възложителя в единия протокол е записана забележка „не съм съгласен поради несъответствие на количествата“. Съгласно обяснителната записка на ревизираното лице, „Комерс про стил 77“ ЕООД е доставчик на сено и слама за животните, приети за почивка в базата в [населено място]. Сеното и сламата са доставени в различни разфасовки през 2017 година. Базата не разполага със сух склад за съхранение на тези стоки и те са карани ежедневно или поне 3 пъти в седмицата.

В хода на ревизията е изготвено е искане за представяне на документи и писмени обяснения № П-22221023055375-041-001/27.07.2023г. до доставчика и са извършени посещения на адреса му за кореспонденция, документиран с протоколи № 1946187/28.07.2023г. и № 1940673/14.08.2023г. По данни от информационната система на НАП е установено, че едноличният собственик на капитала Г. Г. К. е починал на 21.08.2018г. „Комерс про стил 77“ ЕООД не е регистрирано по ЗДДС и не е подавало годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО и годишни финансови отчети. Няма данни за притежавано недвижимо и движимо имущество, назначени работници по трудово правоотношение, обявени продажби към него от регистрирани по ЗДДС лица. Констатирано е, че Г. Г. К. е бил собственик и/или представляващ на 48 дружества с установени задължения към бюджета. През 2017г. „Комерс про стил 77“ ЕООД е притежавало ЕКАФП, регистриран в обект за търговия на дребно с обувки и чанти, находящ се в [населено място], [улица]. Дейността му е свързана с търговия на дребно с обувки и чанти.

Посочено е, че няма данни доставчикът да е разполагал с площи за добив на селскостопанска продукция. Доколкото същият не притежава персонал, не е доказано кои са лицата, участвали в събирането на такива големи количества сено и слама.

С оглед установеното е направен извод, че не са налице доказателства, че е извършена реална покупка на сено и слама. Поради това е прието, че доставката по спорната фактура, издадена от „Комерс про стил 77“ ЕООД е симулативна, създадена е една правна привидност, зад която не стои нищо. Прието е, че осчетоводяването на фактура по сметка 601 отразява разход, който е документално необоснован, тъй като не документира действителна стопанската операция. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО не е признат за данъчни цели отчетеният разход по фактура по фактура №[ЕГН]/07.03.2018г., издадена от „Комерс про стил 77“ ЕООД и е извършеното увеличение на счетоводния финансов резултат за 2017г. със сумата от 82 500,00 лв.

РА, е оспорен по административен ред по реда на чл. 152 от ДОПК, като с Решение № 1131 от 15.08.2024г. е изцяло потвърден, след като са обсъдени възраженията на жалбоподателя и са изложени подробни правни и фактически основания за отхвърлянето на жалбата.

По делото е прието заключението на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира като обективна и компетентно изготвена. От приетото заключение, изготвено от вещото лице Е. К., се установява, че за влягането на закупените материали /фуражи/ във връзка с

извършване на основната дейност, дружеството-жалбоподател е предоставил месечни Протоколи за приети животни — телета и юници, в които са описани броя на камионите и броя на животните преминали през пункта за почивка. В същите протоколи са описани практиките за изхранване и хигиена в оборите и зареждането на хранилки и превозните средства. Експертизата е установила, че са налице различия в наименованията по ППП от доставчика за закупените фуражи и описаните в ППП за приети животни и практиките за изхранване и хигиена. От получения сравнителен анализ /съответните таблици за доставени и изразходвани количества-обективирани в ССЧЕ/, ВЛ посочва, че не може да даде категоричен отговор на въпроса дали са вложени доставените стоки в основната дейност на дружеството, който отговор изисква специални знания в областта на селското стопанство. Същевременно представя таблица за съответствие на наименованията на стоките по вид и количество и разходните норми за изразходвани фуражи.

На въпроса дали спазен ли е принципа на съпоставимост между приходи и разходи за всеки отчетен период, с оглед извършваната от основна дейност на дружеството, експертизата установява, че в предоставената счетоводната политика на „Хуманно отношение към животните“ ООД, която се прилага за 2017г., са приети основните принципи на счетоводното отчитане на дружеството, които са в съответствие с изискванията на чл. 26 от Закона за счетоводството. Съгласно наличните по делото и предоставените от жалбоподателя за периода 01.01.2017г. до 31.12.2017г. индивидуален сметкоплан, счетоводна политика, месечни оборотни ведомости, главна книга и извлечения по сметки, експертизата установява, че при документирането на стопанските операции в счетоводните регистри е спазен принципа за текущо начисление, като същото се осъществява по синтетични и аналитични нива от индивидуалния сметкоплан. Експертизата установява и, че приемо-предавателните протоколи, приложени по делото са намерили отражение по Дт-та на сметка 601 и Кт-та на сметка 499, с което е спазен принципа да се документира всяка стопанска операция по изискванията на счетоводното законодателство.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка, представена от ответната страна, ведно с всички доказателства приети и приобщени в хода на ревизионното и административното производство. От страна на жалбоподателя, с оглед оспорванията му, както и при доказателствената тежест, която носи в процеса, не са представени други доказателства, различни от събраните от ревизиращите органи.

В съдебното производство са представени и приети на хартиен и магнитен носител доказателства, удостоверяващи наличието на електронен подпис на лицата издали Заповедта за възлагане на ревизията, Заповедите за изменение на ревизията, Ревизионния доклад и Ревизионния акт и надлежно електронно връчване, въз основа на които и при липсата на оспорване от страна на жалбоподателя, съдът прави извод, че ревизионното производство не страда от процесуални нарушения, на това основание.

От страна на жалбоподателя, в хода на съдебното производство-не са представени доказателства, различни от тези, събрани и приети в хода на ревизионното производство.

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата до съда изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването и като подадена в срока по чл. 156, ал. 5 ДОПК срещу РА, който е обжалван по административен ред, се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

РА, РД и ЗВР/ЗИЗВР са подписани от органите по приходите при компетентната ТД на НАП С. с електронен подпис, за действителността и автентичността на който са представени доказателства. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ, електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната.

При извършване на ревизията не се установяват допуснати процесуални нарушения, като всички подлежащи на връчване актове са връчени на ревизираното лице, като е обезпечено правото му на участие в производството. В ревизионния акт са посочени фактическите и правните основания за неговото издаване. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви предвид цитирания чл. 120, ал. 2 ДОПК представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективизирана в множество решения на ВАС. В РД са изложени подробни мотиви на ревизиращите органи, обосноваващи изводите им.

Предвид изложеното и съобразно разпоредбата на чл.160, ал. 2 от ДОПК, съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл.119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия, съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл. 113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл.120 от ДОПК.

Развитите от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на РА в основната си част изразяват по същество оспорване на материалната законосъобразност на същия, във връзка с извършено увеличение на декларирания от дружеството счетоводен финансов резултат за 2017г., на основание чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО със сумата от 825 000,00 лв. по фактура № [ЕГН]/07.03.2018г. издадена от „Комерс про стил 77“ ЕООД, като не е признат за данъчни цели отчетеният разход по фактурата.

Жалбоподателят оспорва материалната законосъобразност на този извод, като посочва, че отчетеният разход през 2017г. за покупка на селскостопанска продукция от доставчика е във връзка с извършваната от него дейност. Смята, че е представил всички необходими документи за доказване на реалността на разхода.

По делото не се спори относно фактическите констатации, установени в ревизионното производство от ревизиращия орган. Същите се потвърждават от писмените доказателства по приетата от съда административна преписка в хода на съдебното обжалване и от заключението на ВЛ по приетата ССЧЕ.

Съгласно ЗКПО корпоративен данък се дължи върху печалбата. Данъчната основа за определяне на размера на данъка е данъчната печалба, която от своя страна е положителният данъчен финансов резултат. Д. финансов резултат е счетоводният финансов резултат, преобразуван по реда на ЗКПО. Вярно отразяване на стопанската операция с първичен счетоводен документ се приема, когато реално са извършени

доставки /Така Решение от 24.10.2018г. по адм. д. № 2200/2018г. на ВАС/.

Изводът за липса на реална доставка се базира на установени факти и обстоятелства от обективната действителност и техния анализ чрез прилагане на определени логически правила. Съдът следва да установи дали изводът за липса на реална доставка е основан на правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени в хода на ревизионното производство. При обжалването на РА не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставката, като благоприятен за него факт, но следва да бъде установено дали изводът на ревизиращите органи за липса на реална доставка е логически и правно обоснован.

Реалното извършване на доставка е положителен факт от обективната действителност, който при осъществяването си оставя следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за осъществени сделки, както и писмени доказателства, удостоверяващи осъществяването на доставките. Липсата на такива доказателства може да обоснове извод за липса на реално извършени доставки.

Според чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. В глава IV от ЗКПО е уредено предотвратяването на отклонение от данъчното облагане. Съгласно разпоредбата на чл.16, ал.1 от същия закон, когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. По силата на чл. 10 от ЗКПО, счетоводен разход се признава, когато е документално обоснован с първичен счетоводен документ, отразяващ *вярно* стопанската операция.

Между ревизираното лице и „Комерс про стил 77“ ЕООД е сключен договор от 25.02.2017г. за периодична доставка на сено, слама, люцерна, и силаж, съгласно подадени заявки от възложителя. С този договор, сключен с „Комерс про стил 77“ ЕООД, е уговорена покупка на сено, слама, люцерна и силаж, като са посочени само единични цени на стоките, но не и количеството им. Процесната фактура е с предмет „по договор от 25.02.2017г.“.

При ревизията са представени два приемо-предавателни протоколи с № 011/15.01.2018г. и № 012/07.03.2018г., в които не са посочени имената на лицата, които са ги подписали за възложителя и за изпълнителя. По делото има и протоколи за приети животни за престой, в които се съдържат данни за средния престой на животните по часове в базата на ревизираното лице в [населено място] и какви са практиките по изхранване и хигиенни постелки в оборите и тирове. Тези протоколи обаче по никакъв начин не кореспондират с доставените количества селскостопанска продукция от доставчика според приемо-предавателни протоколи № 11 и № 12 от 2018г. и не позволяват да се формира извод, че именно материалите по фактурата, издадена от „Комерс про стил 77“ ЕООД, са вложени за храна и постеля при престоя на животните.

Правилно органите по приходите са приели, че представената фактура, договор и приемо-предавателни протоколи не са достатъчни доказателства за приемане на реално

извършване на услугата.

Уговорено е доставката на селскостопанската продукция ще се осъществява по предварителна заявка на клиента, с точно определен срок, количество и дата на доставка, но такива заявки не са ангажирани от страна на жалбоподателя.

Следва да се посочи, че при съпоставка на данните за количество и вид от протоколите за приети животни за престой и приемо-предавателните протоколи № 11 и № 12, подписани между доставчика и ревизираното лице, вещото лице е установило, че са налице съществени различия в количеството на материалите по протоколите за приети животни и по приемо-предавателните протоколи както по отделни материали, така и по общо количество материали за месеца.

Съдът споделя изводите на ревизиращите, относно установената липса на кадрова и материална обезпеченост на доставчика по процесната фактура, за извършване на процесната доставка. Установено е от приходните органи, че доставчикът не притежава товарни автомобили, с които да извърши превоз на материалите до базата на жалбоподателя. Управителят на „Комерс про стил 77“ ЕООД - Г. Г. К. е бил собственик и/или представляващ на още 48 дружества, а дружеството през 2017г. е притежавало ЕКАФП, регистриран в обект за търговия на дребно с обувки и чанти и дейността му е била свързана с търговия на дребно с обувки и чанти, която е неотнормируема към предмета на процесния договор и конкретната спорна доставка.

С оглед изложеното е ирелевантно обстоятелството, че ССЕ потвърждава и без това признатия от приходните органи факт за редовно осчетоводяване на процесната фактура в счетоводството на жалбоподателя. След като не може да се установи, че конкретният доставчик е извършил конкретната доставка, без значение е и установеното от експерта, че получената доставка е използвана в основната икономическа дейност на жалбоподателя.

Поради горното, за целите на ЗКПО спорните разходи следва да се третираат като документално необосновани по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО не следва да се признаят за данъчни цели.

Въз основа на изложеното правилно и законосъобразно, в съответствие с материалния закон е коригиран финансовия резултат за 2017г. на „Хуманно отношение към животните“ ООД със сумата от 825 000,00 лв. по фактура № [ЕГН]/07.03.2018г. издадена от „Комерс про стил 77“ ЕООД, в резултат на което допълнително е установен корпоративен данък за 2017г. в размер на 82 500,00 лв. С оглед основателността на главното публично вземане и главницата по ЗКПО, правилно и законосъобразно са начислени и дължимите лихви за забава в общ размер на 54 953,59 лв.

Въз основа на гореизложеното, съдът прави извод, че оспореният РА е законосъобразен, не страда от пороци, обосноваващи неговата отмяна и като такъв следва да бъде оставен в сила, а жалбата отхвърлена като неоснователна и недоказана.

С оглед изхода на спора и направено искане от ответната страна на същата се дължат съдебно-деловодни разноски- юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 10 148.14 лв., в съответствие с чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, които следва да се заплатят от жалбоподателя.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 63-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Хуманно отношение към животните“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5, представлявано от управителя Д. А. Р., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023006456-091-001/03.06.2024г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията и Н. Ц. Р. - ръководител на ревизията, потвърден изцяло с Решение № 1131 от 15.08.2024г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С., с който РА, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във вр. чл. 10, ал.1 ЗКПО, финансовият резултат на дружеството за 2017г. е увеличен и е установен корпоративен данък за довносяне в размер на 82 500,00 лв. и лихви за забава в общ размер на 54 953,59 лв.

ОСЪЖДА „Хуманно отношение към животните“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5, представлявано от управителя Д. А. Р., да заплати в полза на Национална агенция за приходи сумата от 10 148.14 лв. (десет хиляди сто четиридесет и осем лева и 14 ст.), представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните.

СЪДИЯ: