

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.02.2016 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Добромир Андреев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8675** по описа за **2015** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – К. Л. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно от предходната инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ – ТД НА НАП-С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно представено днес.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от К. Л. Д. срещу решение на СРС, постановено по НАХД № 10881/14 г.

ДОКЛАДВА, че към жалбата няма направени доказателствени искания. Представена е съдебна практика за сведение на съда.

АДВ. Х. – Поддържа касационната жалба. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. И. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЛАГА представената съдебна практика по делото.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Х. – От името на моя доверител моля да уважите касационната жалба. Подробно сме изложили съображенията си в нея. Когато законодателят създаде задължението за физическите лица да декларират годишните си данъчни декларации, даването или получаването на парични заеми, целта беше да се освети и да се преустановят факти, които да се съставят договори за заем за доказване на произход на средства. Това беше основната цел и затова и санкцията, която беше предвидена беше толкова голяма като размер. В конкретния случай, нещата не стоят така. Моят доверител не е съставил заем или не е укривал даването на заеми с цел да доказва някакъв произход на средства. Взетият от него заем от 150 000 лв. е взет от банка. Той е с доказан произход. Това е станало като физическо лице, защото банката е отказала да даде на неговото юридическо лице този кредит. По съвет на неговия счетоводител, той е предоставил пари на своето дружество, под формата на заем. Това е първите 2 години и е декларирал този заем. Причината да решат през 2011 г. да променят заема в допълнителна парична вноска е неговото възмушение, че трябва да декларира данък от доход, лихви, които дружеството му плаща на него. Пак, по съвет на неговия счетоводител, са оформени отношенията като такива. Той е зъболекар и не е нужно да има тези познания, но е важно, че неговото съзнание през 2011-2012 г., че той вече не е длъжен да декларира този заем като заем, защото той вече представлява друга форма. Той не е имал съзнанието, че извършва нарушение. Съобразно и практиката на съда, допълнителните вноски не се декларират като заем и за това ние твърдим, че липсва задължение и съответно тази санкция е прекалено сурова, която се налага – 15 000 лв. за недеклариран заем, като в случая нито една от целите на закона да санкционира това нещо, не са налице. По отношение на допълнително представените пред НАП и по делото договори от 2012 г. и 2013 г., които всъщност са последващи, които СРС е коментирал като взаимноизключващи се, реално това не е извършено умишлено, а по-просто невежество на неговата счетоводителка. Този факт е пропуснат, забравен е и са осчетоводени впоследствие и са пресъставени нови документи, които е писал, без да си спомня, че нещата са осчетоводени. Затова има такова противоречие, но юридически тълкувани, прекратяването на договора за заем става по служба, другите са подписани без предмет. Няма никаква далавера в този случай, за да обоснове такава несправедлива санкция. Моля да отмените решението и съответно НП. Моля да присъдите и разноските за адвокатско възнаграждение в минимален размер.

ЮРК. И. – Считам решението на СРС за правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите като такова.

ПРОКУРОРЪТ – Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Споделям изцяло съображенията и доводите на СРС. Моля да се произнесете в посока отхвърляне на касационната жалба.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: