

РЕШЕНИЕ

№ 5002

гр. София, 13.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10890** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

АССГ е сезиран от С. Б. Д. с касационна жалба /КЖ/ срещу решение № 4367 от 03.10.2024 г. на СРС, НО, 10 с-в по анд № 7285/2024 г., с което е потвърден изданието срещу него електронен фиш за сумата от 800 лева. Моли решението на СРС да бъде отменено. Претендира разноси.

Ответникът моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Представителят на СГП счита КЖ за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящият състав счита, че СРС правилно е установил фактическата обстановка по делото, поради което не следва да я преповтаря. Решението на СРС е мотивирано, като са обсъдени всички възражения на жалбоподателя и не се налага мотивите му да бъдат преповтаряни от касационната инстанция.

Неоснователни са възраженията в КЖ.

От събраните пред настоящата инстанция писмени доказателства безспорно се потвърждава наличието на повторност по см. на пар. 6, т. 33 от ДР на ЗДвП – електронен фиш К/6398520 е влязъл в сила на 29.11.2022 г., а атакуваният ЕФ е за нарушение, извършено на 08.07.2023 г., тоест в рамките на едногодишния срок от влизане в сила на предходния ЕФ. Последният, видно от представените от ОДМВР Л. пред настоящия състав документи, е връчен чрез Български пощи на Д. Д. - приятелка на жалбоподателя, на 14.11.2022 г., като същата е упълномощено лице, видно от отбелязването в известието за доставяне. Известието е официален свидетелстващ документ относно отразеното в него качество на получилото го лице и не е оспорено от касатора, поради което съдът го кредитира. С оглед датата на връчването на предходния ЕФ и 14-дневния срок за оспорването му, то и законосъобразно в процесния ЕФ е отбелязана дата на влизането му в сила на 29.11.2022 г.

При това положение не са налице касационни основания за отмяна на оспорения ЕФ поради липсата на повторност.

Не е налице твърдяната неяснота относно разположението на трафик камерата, което безспорно се установява от приложената снимка /л. 11 от делото на СРС/. Така разположена камерата представлява мобилно автоматизирано техническо средство /АТСС/ по см. на т. 65, б. “б” от ДР на ЗДвП. Мобилните трафик камери, съгл. цитираната разпоредба, могат да са разположени на участък от пътя, както и да са прикрепени в превозно средство. Когато нарушението е заснето с такова мобилно средство, съгл. чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, се издава електронен фиш. В процесния случай автоматичният уред за заснемане е индивидуализиран с номер /л. 10 гръб от делото на СРС/ и именно със същия е заснето нарушението, извършено с А. Ку 5 с рег. [рег.номер на МПС] . Действително в протокола на л. 19 от делото на СРС, в който са описани детайлите относно номера, датата на използване, местоположението и др. индивидуализиращи белези на автоматизираното техническо средство, е вписан и номер на служебен автомобил, което се изисква, съгл. отбелязването в документа, единствено когато се касае за мобилни АТСС в МПС. Това отбелязване обаче не е съществено процесуално нарушение, което да води до отмяна на ЕФ, или да поставя под въпрос местоположението на АТСС. В протокола е отбелязано както точното местоположение на уреда, така и обстоятелството, че е направена дигитална снимка, тъй като се касае за временно монтирано АТСС и същата ясно показва местоположението му. Следователно релевираното възражение не е основание за отмяна на ЕФ. Друг е въпросът, че правните последици на нарушение, заснето с АТСС в МПС и с АТСС на пътното платно, са идентични.

Противно на твърденията в КЖ СРС е изпълнил задължението си обективно, пълно и всестранно да изясни обстоятелствата по делото и да събере всички относими доказателства, като ги е обсъдил подробно, последователно и изключително мотивирано, поради което решението му следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в тежест на касатора остават направените от него разноски. Ответникът по касация претендира юрисконсултско възнаграждение като с оглед изхода на делото касаторът следва да му заплати такова в размер на 80 лева на основание чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 3 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП и чл. 27е от НЗПП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4367 от 03.10.2024 г. на СРС, НО, 10 с-в по анд № 7285/2024 г.

ОСЪЖДА С. Б. Д., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица], направените разноси за юрисконсултско възнаграждение пред АССГ в размер на 80 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: