

РЕШЕНИЕ

№ 3316

гр. София, 27.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I отделение 7 състав, в публично заседание на 27.09.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **616** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба от П. П. Д. от гр.С. чрез адв.Ц Ц срещу С. Р. С. чрез Административния ръководител на СРС и М. на П. чрез Министъра на П.. Ищецът претендира присъждане на имуществени вреди-пряка и непосредствена последица от незаконосъобразно действие на служители при Служба по вписванията при СРС-издаване на удостоверение с изх.№ 910/18.04.2003г. с невярно съдържание,послужило като основание за постановяване на влязлото в сила решение от 07.11.2003г. по гр.Дело № 11462/2001г. по описа на СРС,по силата на което ищецът е загубил правото на собственост върху следния недвижим имот,а именно:1/2 идеална част от Апартамент № 5,находящ се в гр.С.,ж.к.Лозенец,У.Орфей № 7,в сградата на ЖСК „Сергей” етаж II,с площ от 89,93 кв.м.,заедно с избено помещение № 1 с площ от 9 кв.м.,ведно с 1/2 ид.част

от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, цялото с площ от 418 кв.м., съставляващо УПИ XII-9,10 от кв.78 по плана на кв.Л. Претендират се имуществени и неимуществени вреди в размер общо на 176 024,70 лв.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява вместо него се явяват адв.Х и адв.Ц. Молят да бъде уважена исковата молба. Подробни съображения се излагат в писмена защита. Претендират се разноси.

Ответникът СРС- редовно призован, се представлява от юк.М. Оспорва предявения иск.

Ответникът МП- редовно призован, се представлява от юк.Д. Оспорва предявения иск. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

Третото лице – помагач В. М. , уведомена не се явява в с.з. и не изразява становище по исковата молба.

Представителят на С градска прокуратура – прокурор Х оспорва изцяло исковата молба както по основание, така и по размер. Счита същата за неоснователна. Моли съдът да отхвърли исковата молба.

АДМИНИСТРАТИВЕН С. С. - ГРАД, след като прецени доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

С определение № 6143/11.05.2010г. по адм. дело № 5563/2010 г. по описа на ВАС, IV-то отделение , състав на ВАС се е произнесъл по допустимостта на исковата претенция, поради което същата като допустима следва да бъде разгледана по същество.

Разгледан по същество искът на П. П. Д. от гр.С. чрез адв.Ц Ц срещу С. Р. С. чрез Административния ръководител на СРС и М. на П. чрез Министъра на П. е неоснователен по следните съображения:

С оглед липсата на специална разпоредба в Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) респ. ЗОДВПГ/ в сила

към процесния период/ по отношение на давността се прилага общата разпоредба на чл. 110 от Закона за задълженията и договорите и давността за

предявяване на иск срещу държавата е 5 /пет/ години. Началният момент, в който започва да тече давностния срок за предявяване на иска е решението или актът, с който се отменят или обявяват за незаконосъобразни, съответните актове, действия или бездействия.

Съгласно т. 4 от ТР № 3 от 22.04.2004 г. на ВКС, по тълк. гр. д. № 3/2004 г., „погасителната давност за предявяване на иска за обезщетение за вреди, причинени от незаконни действия или бездействия на административни органи тече от момента на преустановяването им“. Погасителната давност за исковете за обезщетения за вреди по ЗОДОВ е общият петгодишен давностен срок по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). В процесния казус началният момент, от който е започнал да тече давностният срок за вземането за присъждане на обезщетение за вреди спрямо държавата е този, който съвпада с деня, в който е преустановено действието, от което се претендират вреди, а именно: издаване на удостоверение изх. № 910/18.04.2003 г. от „Службата по вписванията“ при СРС, поради което с оглед горното на 18.04.2008 г. е погасена възможността за реализиране на исковите претенции на П. Д. поради изтичане на общия петгодишен давностен срок. Установява се, че настоящото производство е образувано по искова молба на П. П. Д. с вх. № 1333 от 26.01.2009г. по описа на Административен С. С. град т.е. повече от 7 месеца след като е изтекъл петгодишният давностен срок за претендираното от ищеца вземане за вреди. Не се установява и прекъсване на петгодишната давност, тъй като съгласно чл. 116, буква „б“ от ЗЗД давността се прекъсва с предявяването на иск или възражение, но ако искът или възражението не бъдат уважени, давността не се смята за прекъсната, с оглед което е неприложима и разпоредбата на чл. 117 ЗЗД, уреждаща нов давностен срок.

От друга, страна в настоящия казус не може да се приеме като обстоятелство, препятстващо изтичането на давностния срок по смисъла на чл. 115, ал. 1, буква "ж" ЗЗД и приключилото по молба на П. Д. производство за отмяна на влязло в сила решение по реда на чл. 231 и сл. от ГПК/отм./ Доколкото

разпоредбата на чл.115,буква "ж" ЗЗД предвижда като основание за спиране на давността едно неприключило съдебно производство,образувано по искане за същото вземане,предмет на настоящото производство,то приключилото с определение № 1307/16.11.2007г. по гр. дело № 1421/2006г. по описа на ВКС/потвърдено с определение № 152/06.06.2008г. по гр.дело № 840/2007г. на ВКС/ с правно основание чл.231 и сл.ГПК/отм./ е контролно- отменително и няма за предмет реализирането по съдебен ред на каквото и да било притезание /вземане/,за да не тече съответната давност.

С оглед горното и предвид изтеклата погасителна давност за предявяване на иск за обезщетение за вреди от П. П. Д.,съдът намира,че исковата молба следва да се отхвърли само и единствено на това основание,без да се разглежда спора по същество.

Водим от горното,Административен С.-С. град,І-ро отделение,7-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ исковата молба на П. П. Д. от гр.С. чрез адв.Ц Ц срещу С. Р. С. чрез Административния ръководител на СРС и М. на П. чрез Министъра на П. с правно основание чл.203 от АПК,във връзка с чл.1 от ЗОДОВ.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен С. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез изпращане на преписи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: