

РЕШЕНИЕ

№ 4289

гр. София, 30.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2833** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр.чл. 63 ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на Д“ИТ“ срещу Решение от 28.10.2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 107 - ти състав по нахд № 5198/2020 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 22-006466 от 27.03.2020 година, с което директор на Дирекция "Инспекция по труда" С. е наложил на [фирма] –Цена Н. имуществена санкция в размер на 300 лева на основание чл. 415в, ал. 1 Кодекса на труда (КТ) за извършено нарушение по чл. 4, ал. 3 от Наредба № 5 от 29 декември 2002 г. за съдържанието и реда за изплащане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът поддържа, че въззивният съд неправилно е приел, че нарушението представлява маловажен случай. Претендира съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и по същество на спора да потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба „ [фирма]-Цена Н. оспорва жалбата, намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за

основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Б., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са съставени и издадени от компетентни длъжностни лица, съдържат всички необходими реквизити според чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, без при съставянето им да са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушение на сроковете по чл. 34 ЗАНН.

От материална страна съдът е приел за доказано извършеното нарушение по 4, ал. 3 от Наредба № 5 от 29 декември 2002 г. за съдържанието и реда за изплащане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ. Приложил е разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и е отменил оспореното НП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 107-и състав е валидно, допустимо, но неправилно.

По фактите няма спор, като безспорно се установява, че на 10.12.2019 г. [фирма] Цена Н. е извършил нарушение по смисъла на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 КТ, тъй като в качеството си на работодател е допуснал А. Б. Н. на работното място, без да му е връчил копие на хартиен носител от завереното от ТД на НАП уведомление по чл. 62 ал.5 от КТ. Обоснован е изводът на въззивния съд за безспорна доказаност на нарушението на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 КТ въз основа на справка за приети и отхвърлени уведомления, трудов договор, протокол за извършена проверка.

Настоящият касационен състав на съда намира, че с оглед проведените в съдебното следствие процесуални действия, СРС е събрал необходимите доказателства и доказателствени средства за изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Административнонаказателното обвинение е доказано. Съобразени са всички, съдържащи се в преписката доказателства, приобщени към материалите по делото по реда на чл. 283 НПК, вр. с чл. 84 ЗАНН, разпитан е както служителят на Д“ИТ“, така и е приобщена административно наказателната преписка, от която се установява, че работодателят е бил осведомен за резултата от подаденото

от него уведомление относно сключеният договор с лицето А. Н. на 11.12.2019 г. При положение, че по делото не са налични други доказателства, които да внасят съмнение относно описаната в АУАН фактическа обстановка и достоверността на събраните гласни доказателства, правилно решаващият съд е приел фактическата обстановка за установена по несъмнен и безспорен начин.

Съдът е приложил института на чл.28 от ЗАНН и на база извод за маловажност на нарушението е отменил оспореното НП.

В случая следва да бъде съобразено ТР № 3/10.05.2011 г. по тълк. д. № 7/2010 г., ОСК на ВАС, според което специалният състав по глава XIX, раздел II от КТ на "маловажно" административно нарушение по чл. 415в КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно посочената разпоредба /чл. 415в, ал. 1 от КТ/ за нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 50 до 100 лв. В случая не са ангажирани доказателства за изпълнение на даденото предписание след датата на проверката и до съставяне на акта за установяване на административно нарушение, което означава, че законовите предпоставки на чл. 415в, ал. 1 от КТ не са изпълнени.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XVIII-ти Касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 28.10.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 - ти състав по нахд № 5198/2020 г. и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22-006466 от 27.03.2020 година, с което директор на Дирекция "Инспекция по труда" С..

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 ГПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

