

# РЕШЕНИЕ

№ 2428

гр. София, 13.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8988** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ образувано е по жалба на М. К. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица] против Решение № Ж-606 от 18.08.2021г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11М-00-15/28.03.2019 г., от М. К. Г. и О. К. Г. срещу [фирма]. С жалбата излага становище за незаконосъобразност на постановеното решение, като издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди, че КЕВР не е изпълнила задължителни указания на съда в Решение № 4818/09.09.2020г., постановено по адм.дело № 9966/2019г. на АССГ, като при новото произнасяне с обжалваното решение КЕВР отново се е позовал единствено на извършена от [фирма] проверка. Моли за отмяна на решението. В съдебно заседание, се явява лично и като процесуален представител на К. О. Г., конституиран като страна в производството, наследник на жалбоподателя- О. Г.. Заявява, че поддържа жалбата. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез юрисконсулт Н., оспорва жалбата.

Заинтересована страна- [фирма], не изпраща представител. В представено писмено становище по делото оспорва жалбата, за което излага подробни мотиви.

Съдът след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото

доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Административното производство е образувано с жалба, подадена от М. К. Г. и О. К. Г. против Решение № Ж-421/24.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство по жалба вх. № Е-11М-00-15/28.03.2019 г. против [фирма] относно твърдения на жалбоподателите, че качеството на предоставената електрическа енергия в имота им не отговаря на изискванията на БДС. В жалба вх. № Е-11М-00-15/28.03.2019 г. е посочено, че качеството на предоставяния ток не е добро, което създава предпоставка за повреда в електроуредите, която по техни данни вече се е случвала. Именно поради това жалбоподателите искат да бъдат обезщетени за повредата на електрическите уреди, както и да се предприемат необходимите мерки за справяне с проблема с лошото качество на електрическата енергия.

След подаване на жалбата в КЕВР, същата я е изпратила на [фирма] за извършване на проверка по компетентност по реда на Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на [фирма], в следствие на което на 18.04.2019 г. в КЕВР е получено становището на енергийното дружество и документи по преписката, в които е посочено, че дружеството поддържа и развива електроразпределителната мрежа и предприема всички необходими мерки за правилното ѝ функциониране, осигурява средства, планира и осъществява профилактики на енергийните съоръжения в района, като констатираните нередности се отстраняват своевременно, като отделно от това се извършват и планови профилактики на електрическите съоръжения и планови ремонтни дейности по електрическата мрежа. [фирма] предоставило на Комисията Констативен Протокол № ПЛ-41/19.04.2019 г. от измерване за периода 12.04.2019 г. - 19.04.2019 г. на доставяната електрическа енергия на гл. прекъсвач на ел. табло, намиращ се в непосредствена близост до жалбоподателите, в който е посочено, че качеството на доставяната електрическа енергия отговаря на изискванията на Стандарт БДС EN 50160:2007. Също така, проверката на качеството на доставяната електрическа енергия в точката на присъединяване на жалбоподателите установила, че същото отговаря на изискванията на БДС EN 50160:2007. Въз основа на така посоченото с решение № Ж-421/24.07.2019 година на КЕВР е прекратена преписката, образувана по жалба с вх. № Е-11М-00-15/28.03.2019 година на М. К. Г. и О. К. Г. срещу Ч. Разпределение България” АД.

С Решение № 4818 от 09.09.2020 г. на Административен съд София-град (АССГ), потвърдено с Решение № 6272 от 26.05.2021 г. на Върховен административен съд (ВАС), е отменено Решение № Ж-421/24.07.2019 г. на КЕВР, като преписката е върната за ново произнасяне по жалбата на г-жа М. К. Г. и г-н О. К. Г. с вх. № Е-11М-00-15/28.3.2019 г. срещу [фирма], преписката е върната на КЕВР, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението. В мотивите на Решение № 4818/09.09.2020 г. на АССГ, потвърдено с Решение № 6272/26.05.2021 г. на ВАС, съдът е приел, че по жалбата не е извършена проверка от

КЕВР, а изискуемата проверка е прехвърлена на енергийното предприятие, от което е изискано да се самопроверят и да изпратят становище. КЕВР се е предоверила на проверката на електроразпределителното дружество, като не е осъществила самостоятелна и обективна проверка по документи, за да установи дали и в каква степен изложеното от жалбоподателите съответства на действителните факти и обстоятелства. На следващо място в решението Комисията не е отговорила на направените оплаквания за незаконосъобразна подмяна на електромерите.

На основание Заповед № 3-Е-146/24.06.2021 г., изменена със Заповед № 3-Е-180/28.07.2021 г., на председателя на КЕВР е сформирана работна група, със задача - да разгледа и анализира гореописаната жалба, при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на Решение № 4818/09.09.2020 г. на Административен съд София-град.

Дружеството е извършило проверка по искане на КЕВР за периода 07.07.2021 г. - 15.07.2021 г., на качеството на доставяната електрическа енергия на обекта на г-н О. К., [улица] [населено място] в точката на измерване на жалбоподателите и е предоставило в Комисията протокол от резултатите от измерването, по одобрения и утвърден от КЕВР формат, от който е установено, че същото отговаря на изискванията на т. 3.2.1.3.2 от Методика за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качеството на електрическата енергия и качеството на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители (Методиката).

[фирма] представило на КЕВР Констативен протокол № 3842522/16.07.2018 г. и Констативен протокол № 3842523/16.07.2018 г., относно смяната на СТИ, подписани от двама независими свидетели, изготвени съгласно изискванията на чл. 58, ал. 2 от действащите към онзи момент ОУ.

При тези данни е издадено и обжалваното в настоящото производство Решение № Ж-606 от 18.08.2021г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11М-00-15/28.03.2019 г., от М. К. Г. и О. К. Г. срещу [фирма].

С оглед на така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с, ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ регулаторният орган разглежда жалби на потребители срещу лицензианти във връзка с изпълнение на лицензионната дейност. Редът за разглеждане на жалбите е този, предвиден в Наредба № 3/2013 г., като в чл. 142, ал. 1, т. 1 е посочено, че комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по Закона за енергетиката. Процедурата по произнасяне по жалбите е уредена в горепосочената Наредба, чл. 142 - 149 - посочено е, че при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, след което се изготвят доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището

на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, след което докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея се представят на председателя на комисията, който с резолюция определя внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание. В случая, изискванията на Наредбата - чл. 144 и сл. са спазени - изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Относно материалната законосъобразност на решението: В жалбата с която първоначално е сезирана КЕВР, се твърди, че качеството на предоставяната електрическа енергия в имота им на адрес: [улица] [населено място] не отговаря на изискванията на нормативните изисквания и се възразява относно начина на смяната на средствата за търговско измерване (СТИ), което е и предмет на спора в съдебното производство.

С оглед на това, следва да се отбележи, че [фирма] е титуляр на Лицензия № Л-135-07 от 13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия (Лицензията).

Съгласно т. 3.3.1 от Лицензията: „Лицензиантът осигурява непрекъснато разпределение на електрическа енергия по мрежата с определено качество и предоставя услуги на потребителите в съответствие с показателите за качество на електроснабдяването, определени с решение на комисията.“

С Протоколно Решение № 87 от 17.06.2010 г. на ДКЕВР е приета Методика за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качеството на електрическата енергия и качеството на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители (Методиката), (Методиката е публично достъпна на адрес: [https://www.dker.bg/files/DOWNLOAD/rule\\_el\\_25.pdf](https://www.dker.bg/files/DOWNLOAD/rule_el_25.pdf)).

Съгласно Глава II, Определения, точка 1 от Методиката, понятието Качество е определено като: „свкупност от свойства, характеристики и показатели на продукти или услуги, които удовлетворяват съществуващи или предполагаеми потребности на потребителите“, като следва да бъде в съответствие със стандарт БДС EN ISO – 8402, респ. БДС EN ISO 9000:2007.

В т. 3.2. на Методиката – Отклонения на качеството, е записано, че „При нормални работни условия, напрежението трябва да съответства на БДС EN 50160:2007 „Характеристики на напрежението на електрическата енергия, доставяна от обществените разпределителни електрически системи“

В т. 3.2.1.3.2. на Методиката - Метод на изпитване, конкретно са отразени стойностите на които следва да съответства напрежението на доставяната електрическа енергия: При нормални условия на работа:

- 95 % от усреднените за 10 min ефективни стойности на захранващото напрежение, в продължение на произволен период от една седмица трябва да бъде в обхвата на  $U_n \pm 10\%$ ; и

- всички усреднени за 10 min ефективни стойности на захранващото напрежение трябва да бъдат в обхвата на  $U_n +10\%/-15\%$ .

Съгласно чл.73 от Правила за управление на електроразпределителните мрежи, обн. В ДВ бр.66 от 14.08.2007г., контролът на показателите за качество на електрическата енергия се извършва с анализатори. В чл.74, ал.1 от ПУРЕМ е посочено, че разпределителното предприятие извършва проверка за качеството на електрическата енергия, която трябва да бъде с продължителност, позволяваща достоверното установяване на стойностите на съответните показатели.

В изпълнение на Заповед № 3-Е-146 от 24.06.2021 г. на председателя на КЕВР, Комисията е изисквала да бъде монтиран сертифициран уред за измерване качеството на доставяната електрическа енергия в точката на измерване за аб. № [ЕГН] с регистриран клиент О. Г. за период не по-кратък от седем денонощия. В хода на извършената проверка са направени замервания с монтирания сертифициран уред на доставяната електрическа енергия за периода 07.07.2021 г. - 15.07.2021 г., данните от които са обобщени в Констативен протокол № ПЛ-85/15.07.2021г. Видно цитирания протокол стойностите на захранващото напрежение в протокола отговарят на изискванията на т. 3.2.1.3.2 от Методиката и на приложимия стандарт. Неоснователно е възражението на жалбоподателката, че напрежението е измерено в периода 07.07.2021 г.- 15.07.2021 г., въпреки, че „проблемите са предимно през зимния период – декември – февруари“, тъй като същото е извършено в изпълнение на Решение № 6272 на ВАС , постановено на 26.05.2021 г. и Заповед № 3-Е-146/24.06.2021 г., на председателя на КЕВР, с която е сформирана работната група е от 24.06.2021 г. назначила измерването. Неоснователно е и оплакването, че измерване не е извършено за аб. № [ЕГН] с регистриран клиент М. Г., като от Констативен протокол № ПЛ-41/19.04.2019г. е видно, че качеството на доставяната енергия отговаря на изискванията на стандарт БДС EN 50160:2007. В случая Ч. РБ е монтирало сертифицирани уреди и за двата абоната, след постъпване на жалбата и след указания от КЕВР, с което изпълнила задължението си да извърши проверка на качеството на електрическата енергия. Относно възражението за „самопроверяване“ от дружеството и предоверяването на КЕВР, без извършване на съответната проверка, същото е неоснователно. Съгласно указанията на съда в № 4818 от 09.09.2020г. КЕВР е осъществила самостоятелна и обективна проверка по документи, за да установи дали и в каква степен изложеното от дружеството съответства на действителните факти и обстоятелства. В действителност замерването на качеството на доставяната електрическа енергия е извършено от служители на дружеството с уред собственост на дружеството, но това категорично не означава, че дружеството се е „самопроверило“, а като разпределително предприятие е осъществило контрол на качеството на доставяната електроенергия, чрез измерване със сертифицирани анализатори, какъвто КЕВР не е оправомощен да реализира, съгласно действащата нормативна уредба. Отделно на клиента с ОУ, чл. 33. е предоставена възможност да поиска от Ч. РБ да извърши метрологична експертиза на средството за търговско измерване. Експертизата се извършва от Българския институт по метрология по реда на глава пета от Закона за измерванията, като Разходите за метрологична експертиза на средството за търговско измерване са за сметка на: Ч. РБ, в случай че експертизата докаже неизправност на средството за търговско измерване; КЛИЕНТА, в случай че експертизата докаже изправност на средството за търговско измерване.

Неоснователни са и възраженията относно допуснати нарушения от страна на Ч. РБ при подмяната на средствата за търговско измерване на регистрирани клиенти М. Г. и О. Г.. На първо място следва да се посочи, че регистриран ползвател на електрическа енергия за обект с абонатен номер [ЕГН] е О. Г.. Видно от представеното извлечение от акт за смърт, същия е починал на 08.12.2020г. Съгласно чл.19, т.9 от ОУ клиентът се задължава да уведоми Ч. РБ в 30 дневен срок в писмена форма за всяка промяна, свързана със собствеността , както и други параметри , свързани с условията за присъединяване. Не са представени доказателства такова искане да е отправено от наследниците на Г., а след като електроразпределителното дружество не може

служебно да извърши пререгистрация, регистриран клиент за съответния абонатен номер е О. Г.. Следователно всички уведомления, съобщения, фактури и всякаква кореспонденция свързана с преноса на електрическа енергия правилно е била адресирана до О. Г., поради което възраженията в тази насока са неоснователни.

Е. дружество съгласно чл. 13 ал. 3 от същите ОУ е в правото си да контролира, поддържа и подменя собствените си СТИ по своя преценка. Предоставените Констативен протокол № 3842522/16.07.2018 г. и Констативен протокол № 3842523/16.07.2018 г., относно смяната на СТИ са изготвени с необходимото съдържание, подписани от двама независими свидетели, издадени и подписани от оправомощени лица-служители на Ч. РБ и са изпратени на клиента.

По гореизложените съображения съдът намира, че КЕВР е постановила законосъобразно решение, жалбата срещу което следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, искането на КЕВР за присъждане на юрисконсултско възнаграждение също е основателно и следва да бъде уважено, поради което на основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 24 от Наредбата за правната помощ, следва да заплати на КЕВР разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

*Така мотивиран Административен съд София град, 63 състав*

#### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. К. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], против Решение № Ж-606 от 18.08.2021г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11М-00-15/28.03.2019 г., от М. К. Г. и О. К. Г. срещу [фирма]

ОСЪЖДА М. К. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], да заплати на КЕВР, направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лева /сто лева/.

*Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.*

СЪДИЯ: