

# РЕШЕНИЕ

№ 1882

гр. София, 17.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев**

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10025** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

С Решение от 25.07.2024 г., постановено по н. а. х. дело № 13575/ 2022 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав е отменено Наказателно постановление № 11-01-298/ 29.09.2022 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на основание чл.250 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ на В. С. Т., ЕГН [ЕГН] е наложена глоба в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 138, ал.1 вр. чл. 18, ал. 1, т. 9 вр. чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП /изм. и доп. ДВ. бр.107 от 18 декември 2020 г./

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр.чл.63, ал.1 ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган с искане да бъде отменено, като бъде потвърдено отмененото с него НП. Изложени са доводи, че извършеното административно нарушение е безспорно установено, не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които да доведат до незаконосъобразност на наказателното постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът се представлява от юрк. Х., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение. Допълнителни съображения излага в писмена защита. Ответникът се представлява от адв. Г., който оспорва жалбата по съображения изложени в писмен отговор. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София град, VII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, релевираните касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК провери изцяло съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно.

Според фактическите установявания на въззивната инстанция, в хода на извършена от АДФИ финансова инспекция на БДЖ – Пътнически превози ЕООД е установено, че дружеството е с едноличен собственик на капитала Холдинг БДЖ ЕАД.

С решение на съвета на директорите (СД) на Холдинг БДЖ ЕАД по протокол № 486 от 23.10.2020 г. е прието, че БДЖ-Пътнически превози ЕООД се представлява само заедно от управителя и единия от прокуристите или от двамата прокуристи заедно. С това решение за прокурист е бил избран В. С. Т..

С решение по протокол № 382 от 29.10.2019 г. от заседание на СД на Холдинг БДЖ ЕАД е променен Учредителния акт (УА) на БДЖ - Пътнически превози ЕООД относно представителството му пред трети лица, а именно само заедно от управителя и прокуриста. Със същото е избран за нов управител Л. Л. Н..

Л. Н. е бил управител и отговорно длъжностно лице, представляващо БДЖ - Пътнически превози ЕООД, [населено място], считано от 29.10.2019 г. до 16.12.2021 г., а отговорно длъжностно лице, представляващо БДЖ - Пътнически превози ЕООД като прокурист е бил В. С. Т. от 23.10.2020 г. до 22.07.2021 г.

С Решение № 7 от 09.04.2021 г. на Л. Л. Н. като управител и В. С. Т. като прокурист на БДЖ Пътнически превози ЕООД е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Модернизация на 15 броя пътнически вагони В 84 (серия 1974 и 2974) за междурелсие 1435 мм, за БДЖ Пътнически превози ЕООД“. Правното основание за откриване на процедурата е чл. 138, ал. 1, във вр. с чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП на основание чл. 18, ал. 1, т. 9 от ЗОП - договаряне без предварителна покана за участие, с прогнозна стойност в размер на 26 697 079, 50 лева без ДДС. Като основание е било посочено „наличие на изключителни права, включително на права на интелектуална собственост“.

Сключен е договор № 74 от 22.04.2021 г. между БДЖ - Пътнически превози, представлявано от Л. Н. - управител и В. Т. - прокурист, като „възложител“ и Вагонен завод – Интерком АД, представлявано от В. Д. - изпълнителен директор, като

„изпълнител“, с предмет услуга: „Модернизация на 15 броя пътнически вагони В 84 (серия 1974 и 2974) за междурелсие 1435 мм“ на стойност 26 697 079,50 лв. без ДДС. В хода на извършената от АДФИ финансова инспекция от управителя на БДЖ - Пътнически превози ЕООД е изискано становище относно основанието и мотивите за възлагане на обществената поръчка чрез процедура на договаряне без предварителна покана за участие.

В отговор на горното, с писмо № 03-10-1221 от 03.09.2021 г., управителят на БДЖ - Пътнически превози ЕООД посочва, че преди определянето на вида обществена поръчка е проучено твърдението на Вагонен завод – Интерком АД, че притежава права върху интелектуална собственост, изразяващи се в изключително право за производство на серията на вагон В 84, включително представените доказателства. Изложено е, че решението е мотивирано от факта, че става въпрос за наличие на интелектуални права върху техническа документация и информация, която по същество е нематериален актив.

С писмо № 92-00-10-525 от 08.10.2021 г. от изпълнителния директор на Агенция за публичните предприятия и контрол е изразено становище, че Вагонен завод – Интерком АД няма регистрирани права върху обекти на интелектуална собственост. Прието е, че с Решение № 7 от 09.04.2021 г. В. С. Т., в качеството му на прокурист на БДЖ Пътнически превози ЕООД и секторен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 1 от ЗОП, е открил и провел процедура „Договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка „Модернизация на 15 броя пътнически вагони В 84 (серия 1974 и 2974) за междурелсие 1435 мм, за БДЖ Пътнически превози ЕООД“ без да са налице условията, посочени в закона, като по този начин е нарушил чл. 138, ал. 1 вр. чл. 18, ал. 1, т. 9 вр. чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП /изм. и доп. ДВ. бр.107 от 18 декември 2020 г./. Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, въз основа на който е издадено Наказателно постановление № 11-01-298/ 29.09.2022 г., от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на основание чл.250 от Закона за обществените поръчки на В. С. Т., ЕГН [ЕГН] е наложена глоба в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 138, ал.1 вр. чл. 18, ал. 1, т. 9 вр. чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП /изм. и доп. ДВ. бр.107 от 18 декември 2020 г./.

След анализ на събраните доказателства, от Софийския районен съд е обоснован извод, че подлежащите на модернизация серия вагони са били произведени във Вагонен завод - Интерком АД и съответната техническа документация е в притежание на същия, поради което това лице е носител на изключителни права за производство на вагон В 84. Установено е, че към 09.04.2021 г., съгласно справка за инвентаризация на нематериални активи на сметка 213 собствени активи във Вагонен завод — Интерком АД, [населено място], на придобити и защитени обекти върху интелектуална собственост има заприходен като собствен актив обект на интелектуална собственост, касаещ вагон В 84. Съгласно опис на сметка 213 „Права върху интелектуалната собственост“ на 31.12.2017 г. с инвентарен № 2287 е заприходена конструктивна техническа документация на вагон В 84.

Посочва се, че с оглед факта, че се касае за модернизация на купейни вагони В 84 (серия 1974 и 2974), чиито производител след организационните си трансформации, включително след приватизация и раздържавяване, е Вагонен завод - Интерком АД и същият има заприходен като собствен актив обект на интелектуална собственост, касаещ вагон В 84, съгласно опис на сметка 213 „Права върху интелектуалната

собственост“ на 31.12.2017 г. с инвентарен № 2287, то обосновано и правилно е проведена процедура от секторния възложител БДЖ - Пътнически превози ООД чрез представляващите го управител и прокуриснт, по посочения начин „договаряне без предварителна покана за участие“ с Вагонен завод - Интерком АД, [населено място] на обществена поръчка с обект: „модернизация на 15 броя пътнически вагони В 84 (серия 1974 и 2974) за междурелсие 1435 мм за „БДЖ - Пътнически превози“ ЕООД. Софийският районен съд е приел, че в случая приложимо е правилото въведено в т. 50 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки, а именно: „обективно съществува само един икономически оператор, който може да изпълни поръчката“.

Предвид изложеното е прието, че административнонаказателната отговорност на В. С. Т. е незаконосъобразно ангажирана, доколкото не се установява извършено от същия нарушение на чл. 138, ал. 1 вр. чл. 18, ал. 1, т. 9 вр. чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП. На следващо място, Софийският районен съд е обосновал и извод за допуснато процесуално нарушение. Посочва се, че в случая секторен възложител е не само В. С. Т., но и Л. Л. Н., доколкото БДЖ - Пътнически превози ЕООД се представлява в процесния период на обявяването на обществената поръчка и впоследствие при сключването на договора по същата от управителя и от прокуриснта. Според СРС, не е ясно поради какви причини актосъставителят и административно наказващият орган са приели, че изпълнителното деяние на твърдяното административно нарушение е извършено единствено от В. Т..

Решението е правилно.

Софийският районен съд не е допуснал съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на допускане и събиране на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на касатора в настоящото производство. Събрани са всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства. Правилна е и извършената преценка на събраните по делото доказателствени материали. Касационната инстанция споделя изводите на СРС, че от събраните доказателства се установява, че Вагонен завод - Интерком АД е носител на изключителни права за производство на вагон В 84, поради което са били налице основания за откриване и провежда на процедура „Договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка „Модернизация на 15 броя пътнически вагони В 84 (серия 1974 и 2974) за междурелсие 1435 мм, за БДЖ Пътнически превози ЕООД“, с оглед на което В. С. Т. не е осъществил вмененото му нарушение на чл. 138, ал.1 вр. чл. 18, ал.1, т. 9 вр. чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП /изм. и доп. ДВ. бр.107 от 18 декември 2020 г./. Изложените в тази връзка мотиви напълно се споделят от касационната инстанция.

Установява се, че БДЖ - Пътнически превози ЕООД е с едноличен собственик Холдинг БДЖ ЕАД, като последният е публично предприятие със 100 % собственост на българската държава, като правата на държавата се упражняват от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Поради последното БДЖ-Пътнически превози ЕООД се явява публично предприятие по смисъла на § 2, т.42 от допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като върху него се упражнява доминиращо влияние от публичен възложител. Предоставяните услуги от дружеството са секторна дейност, свързана с транспортни услуги по смисъла на чл.123, т.4 от ЗОП. Съгласно предвиденото в разпоредбата на чл.127, ал.1 от ЗОП: „Дейности, свързани с транспортни услуги, са предоставянето или експлоатацията на

мрежи за обществени услуги в областта на железопътния, трамвайния, тролейбусния или автобусния транспорт, както и на автоматизирани транспортни системи или въжени линии.“

Представляващите БДЖ - Пътнически превози ЕООД се явяват секторни възложители по смисъла на чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП досежно извършваните секторни дейности в обхвата на дружеството по чл.123, т.4, във вр. с чл.127, ал.1 от ЗОП. Правомощията на секторен възложител на обществени поръчки са се упражнявали заедно от управителя и прокуриста на БДЖ - Пътнически превози ЕООД, съгласно приетото с решение по протокол № 382 от 29.10.2020 г. на СД на Холдинг БДЖ ЕАД, че БДЖ Пътнически превози ЕООД ще се представлява само заедно от управителя и прокуриста. Считано от 29.10.2019 г. до 16.12.2021 г. Л. Л. Н. е бил управител, а от 23.10.2020 г. до 22.07.2021 г. В. С. Т. е бил прокуриснт на БДЖ-Пътнически превози ЕООД, [населено място].

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.1 ЗОП възложителят е длъжен да приложи предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това. В процесния случай възложителите са договаряли без предварителна покана за участие по смисъла на чл.18, ал.1, т.9 от ЗОП като са приели, че са налице изискванията на чл.79, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗОП, а именно: „наличие на изключителни права, включително на права на интелектуална собственост“. Относима към настоящето дело е Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки, чиито норми са транспонирани в националното законодателство със ЗОП, включително и с приложимите към настоящия казус разпоредби, конкретно проявлението на принципите за равнопоставеност, осигуряване на конкуренция и недискриминация, посочени в чл. 18, § 1 от Директивата, в контекста на процедурата по договаряне без предварителна покана.

В разглеждания случай първоначалният производител на подлежащите на модернизация по процесната обществена поръчка 15 броя пътнически вагони В84 (серия 1974 и 2974) е бил вагонния завод в [населено място], който към момента на въвеждането на същите в експлоатация е бил към структурата на БДЖ. В. завод притежава документите във връзка с техническата спецификация на серията вагони В 84. Това се установява както от приложените технически документи за посочената серия вагони, включително техническия паспорт на същия, издаден от вагонен завод „А. Ж.“ - Д., така също и от съдебните актове, установяващи организационната трансформация на дружеството към което е отправена поканата и е сключен договора за обществена поръчка във времето след неговата приватизация, което в момента е Вагонен завод – Интерком АД. Подлежащите на модернизация серия вагони са били произведени в този вагонен завод и съответните технически документи се намират у същия и това дружество е носител на изключителни права за производство на вагон В84, като този актив е дигитализиран и заприходен през 2017 г. и се отчита в инвентарна книга на дружеството, в сметка „213 - права върху интелектуална собственост“, с инв. №2287. Случаят се отнася до модернизация на купейни вагони В 84 (серия 1974 и 2974), чието производство е отдалечено във времето, а именно същото е започнало през 1987 г. Техният производител след организационните си трансформации, включително след приватизация и раздържавяване е Вагонен завод – Интерком АД и същият има заприходен като собствен актив обект на интелектуална собственост, касаещ вагон В 84, съгласно опис на сметка 213 „Права върху

интелектуалната собственост“ на 31.12.2017 г. с инвентарен №2287. Следователно законосъобразно е проведена процедура от секторния възложител БДЖ-Пътнически превози ООД, чрез представляващите го управител и прокурист, по посочения начин „договаряне без предварителна покана за участие“ с Вагонен завод - Интерком АД, [населено място] на обществена поръчка с обект: „модернизация на 15 броя пътнически вагони В84 (серия 1974 и 2974) за междурелсие 1435 мм за „БДЖ-Пътнически превози“ЕООД. В случая приложимо е правилото въведено в т.50 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки, а именно: „обективно съществува само един икономически оператор, който може да изпълни поръчката“.

Не се споделят мотивите на въззивният съд за допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в това че в АУАН и НП не е обсъдено защо се твърди, че нарушението е извършено единствено от В. С. Т., доколкото се представят доказателства, а и на настоящият състав е служебно известно, че с Наказателно постановление № 11-01-295/29.09.2022 г., издадено от директора на АДФИ, за установеното нарушение на ЗОП е бил санкциониран и Л. Л. Н., в качеството му на управител на БДЖ - Пътнически превози ЕООД.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира основания, водещи до отмяна на решението на СРС. Съдебното решение предмет на касационен контрол е правилно, тъй като по отношение на него, не са налице касационните основания на чл. 348 от НПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което и при условията и реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане в размер на 1584 лв. Направено е възражение за прекомерност от прецесуалния представител на жалбоподателя. Адвокатското възнаграждение е определено в размер близък до минималния по чл. 18, ал. 2, във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид което възражението за прекомерност е неоснователно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 25.07.2024 г. по НАХД № 13575/2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав.

**ОСЪЖДА** Агенция за държавна финансова инспекция да заплати на В. С. Т., ЕГН [ЕГН] сумата от 1584 (хиляда петстотин осемдесет и четири) лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**