

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9655** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. С. К., на 49 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – Нямам въпроси.

ЮРК. М. – Нямам въпроси, но моля да съобразите обстоятелството дали документите отговарят на изискванията на чл. 114 ЗДДС и чл. 45 ППЗДДС, включително правен въпрос, поради което считам, че са некоректни твърденията на вещото лице в тази част. Тези въпроси са правни, те са спорните и на тях следва да отговори съдът.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 500,00 лв. на 720,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 220,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. Н. – Допуснат ни е свидетел, но в момента същият е със здравословен проблем и моля да го доведем в следващото съдебно заседание. Представям и молба за издаване на СУ, които са във връзка с реалността на доставките, които са извършени от доверителя ми, във връзка с преминаването на транспортните средства през Гръцката граница на съответните дати и моля да уважите искането

ЮРК. М. – Считам че с такива СУ не може да се установят конкретни доставки, а с доказателства, които се изискват от правилника за приложение на ЗДДС. Същите са и съображенията ми във връзка с искането за свидетелски показания и поради това моля да заличите допуснатия свидетел.

СЪДЪТ намира, че молбата за издаване на СУ следва да бъде уважена и

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗДАВА два броя СУ на жалбоподателя така, както са описани в представената днес молба.

ДАВА възможност на жалбоподателя да доведе допуснатия му свидетел за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.05.2022 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

