

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разглежда дело номер **10773** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Образувано е по искова молба на Г. М. В., ЕГН: [ЕГН] лично и в качеството му на [фирма] срещу Българска народна банка (БНБ) с правно основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Иска присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 2 000 000 щатски долара - пропуснати ползи като физическо лице, в размер на 2 800 000 щатски долара в качеството му на ЕТ и два иска за неимуществени вреди по 100 000 лева, поради бездействия на длъжностни лица за заличаването му от съответен списък и за публикуване на личните му данни.

Сочи обстоятелствата, които обуславят първия иск: а именно – бездействието за заличаване на името на Г. В. от списъка на лицата с необслужвани кредити, съставен от Централно управление на БНБ. Ищецът, действащ като [фирма], фигурира на позиция № 2403 като длъжник на ТБ [фирма]. Излага съображения, че с публикуването на тези неверни данни съществено се засягат както личните му интереси, така и интересите свързани с търговската му дейност като фалиситатор /съдействащ по сделката/. Твърди, че за периода, за който се отнася въпросният списък не е получавал валутен или левов кредит от б. ТБ [фирма], както и няма наложени тежести и запори.

Сочи обстоятелствата, които обуславят втория иск: а именно – публикуване на лични данни на ищеца Г. В., доколкото вместо да е вписан номер на ЕКПОУ, е посочен ЕГН на физическото лице, собственик на [фирма]. Твърди, че не е еднозначно кой е посочен като лице с необслужвани кредити физическото лице Г. В. или [фирма]. Сочи, че списъкът е публичен и до него имат достъп неограничен кръг от лица, които разполагат с личните му данни.

Ответникът – Българска народна банка в отговора си поддържа нередовността на исковата молба, оспорва допустимостта и основателността на исковата претенция. Твърди, че исковите са погасени по давност. Ответникът излага съображения, че липсва незаконосъобразен акт, действие или бездействие на БНБ – обстоятелство, което е установено между страните с влезли в сила съдебни актове на ВАС. Сочи, че със сила на присъдено нещо е установено между страните, че БНБ няма компетентност да извършва последващи промени в списъка по чл.3, ал.1 от ЗИОНК. Излага съображения, че преразглеждането в настоящето производство на въпроса за липса на незаконосъобразно бездействие е недопустимо. Ответникът счита фактическите твърдения на ищеца за взаимоотношенията му с ТБ [фирма] за неоснователни. Твърди, че са неоснователни твърденията на ищеца за извършени нарушения на ЗЗЛД от БНБ при изготвянето на информацията по чл.3, ал.1 от ЗИОНК и/или при предоставянето на специалния бюлетин по чл.2 от същата разпоредба. Излага съображения, че са изцяло неоснователни доводите на ищеца за допуснато нарушение на ЗЗЛД, при условие че данните за ищеца не представляват лични такива въз основа на изрична законова разпоредба. Ответникът счита за неоснователни и недоказани твърденията на Г. В. за претърпени вреди в сочения в исковата молба размер, доколкото по отношение на претендираните вреди същите са заявени само като размер, липсва конкретизация на основанието, на което се претендират неимуществените вреди и в какво се изразяват същите.

Съдът счита, че исковата молба е нередовна. Следва да се дадат указания на ищеца в тази насока.

Въз основа на тези мотиви съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ищеца, че следва с писмена молба, с препис за ответника, в 7-дневен срок от уведомлението, да посочи по-подробно обстоятелства относно размера на претендираните вреди.

По какъв начин е формулирана сумата от 2 000 000 щ.д. – вредите на какво са равняват, по какъв начин е изчислена сумата; в какво се изразява пропуснатата полза; По втория иск – да посочи по какъв начин е формулирана претенцията по втория иск – за 2800000 щ.д. доколкото от исковата молба не се установява как е изчислена сумата; да посочи конкретно кой договор счита, че е развален поради действия на ответника, както и какви са вредите от това.

По иска за присъждане на неимуществени вреди – да опише конкретно какви точно болки и страдания е претърпял, вследствие от кои незаконосъобразни действия или бездействия.

При неизпълнение на указанията исковата молба следва да бъде върната.

СЪДИЯ: