

РЕШЕНИЕ

№ 1813

гр. София, 12.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12302** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 вр. чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на АД С. К.-Заложни къщи, със седалище и адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.3.3, [ЕИК], представлявано от изп.директор С. Ч. срещу Решение № РД-05-258/10.10,2019г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ в МТСП за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG05M9OP001-1.057”Умения”.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли съдът да отмени изцяло Решение № РД-05-258/10.10,2019г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ в МТСП за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG05M9OP001-1.057”Умения”, с което на осн. Чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя.

Ответникът – ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ в МТСП, чрез процесуалния си представител юрк.Д., оспорва жалбата. Претендира разности.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните,

прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение № РД-05-258/10.10,2019г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ в МТСП,с което на осн. Чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. С оглед ръководните и контролиращи функции, които този орган има по отношение на наблюдаваните от него проекти, следва да се приеме, че отношенията му с бенефициента, който изпълнява дадения проект и получава публичната помощ, не са равнопоставени.Тези отношения се характеризират с елементи на власт и подчинение, поради което следва да се определят като административноправни и следователно издаваните актове да подлежат на съдебен контрол. В този смисъл има и съдебна практика - Решение № 13764 от 16.12.2015 г. на ВАС по адм. д. № 7197/2015г., Определение № 10827/16.10.2015г. на ВАС по адм. д. № 9286/2015г. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на АД С. К.-Заложни къщи на 10.10.2019. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 23.10.2019г. по пощата-стр.24, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма Развитие на човешките ресурси 2014-2020 със сигнатура BG05M9OP001-1.057”Умения”/ стр.32-105/

Ръководителят на УО на ОП РЧР 2014-2020 е одобрил доклада на оценителната комисия, приел е становището на оценителната комисия за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.Проектното предложение на АД С. К.-Заложни къщи е допуснато до техническа и финансова оценка,като е оценено от трима членове на оценителната комисия с право на глас ,съгласно критериите от раздел 19 “Критерии

за оценка на качеството” на Критериите и методологията за оценка на проектните предложения –към Условието за кандидатстване по процедура Умения и в резултат на извършената оценка е получило 62,5 точки,поради което и ръководителят на УО на РЧР-2014-2020 е отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за това проектно предложение.

Със Заповед № РД-01-338/15.05.2019г на З. Р.-зам.министър на МТСП и Ръководител на УО на ОП Развитие на човешките ресурси 2014-2020г в МТСП е определен състав на оценителна комисия за разглеждане,оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедура по подбор на проекти Умения/стр.28-29/.В заповедта са посочени и тримата оценители- С. И. К.,П. М. Ч. и В. И. З./ с право на глас/.И тримата са външни оценители на УО съгл. Чл.12 ал.5 от ПМС № 162/05.07.2016 г на МС за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.Същите лица съгласно чл.12 ал.9 и ал.1 до 3 от ПМС№ 162/2016г трябва да притежават необходимата квалификация и професионална компетентност за изпълнение на задачите,възложени им със заповедта за назначаване на комисията по чл.12.Съгласно Вътрешните правила за работа на оценителната комисия по ОПРЧР 2014-2020/ стр.75-78/ съставът на оценителната комисия се определя със заповед на Ръководителя на УО,като съгл. Чл.16 ал.1 от ПМС 162/2016 квалификацията и професионалната компетентност на членовете на оценителната комисия с право на глас се преценява въз основа на подписана от тях автобиография от страна на Ръководителя на УО. Такива документи са налични и спрямо тримата оценители/ стр.113-132/.Съгласно чл.12 ал.7 от вътрешните правила при разлика между двете оценки от повече от 20 на сто от максималната възможна оценка,председателят на комисията възлага оценяването на трето лице- член на комисията с право на глас,като окончателната оценка е средноаритметично от оценката на третото лице и по близката до неговата от първите две оценки.Проектното предложение е било оценявано първоначално от П. М. Ч. и С. Е. К.,като първият оценител е дал оценка от 62 точки,а втората -92 точки.Това е наложило и оценката да се възложи ръчно на трети оценител- В. И. З.-стр.141- стр.149.Последната оценка е 63 точки,поради което и средноаритметичното оценяване е 62,5 точки и не преминава прага от 70 точки съгласно критериите за ТФО.Така тези двама оценителя са присъдили по 2 точки от общо 10 по критерия опит на кандидата в управлението на проекти и/или опит в изпълнението на дейности ,като тези включени в проектното предложение през последните 5 години.Те са приели,че съгласно предоставената информация кандидатът няма реализиран проект ,финансиран от ЕСИФнационалния бюджет или други инструменти през последните 5 години,както и че има под една година опит в изпълнението на дейности,като тези включени в проектното предложение.Посоченото като опит обучение на персонала в специализиран софтуер е до една година,тъй като съгласно решение на оценителната комисия ,за да се признае опит от поне 1 година,в т.11.1 от формуляра следва да бъде посочена и конкретната продължителност на съответните дейности-в часове,дни или месеци,сборът от които да е равен на 12 месеца.По същите мотиви оценка 2 точки е поставила и С. К..По критерия Описание и обосновка на целите на проекта З. и Ч. са го оценили на 6 точки от общо 10,като са приели,че връзката между целите на проектното предложение и предвидените резултати не е детайлно аргументирана.Липсва конкретика и е представена обща информация.Оценителят К. по този критерий е записала ,че е налице връзка между

целите на проекта и предвидените резултати-като ще се придобият нови знания, специфични умения и компетентности, свързани със заеманата от тях длъжност. По отношение на критерия Описание на целевите групи по проекта и техните нужди Ч. и К. са дали максимален брой от 10 точки, а З. е оценил проекта с 6 точки, тъй като представената информация не е съобразена с отделните длъжности на включените в проекта заети лица- 5 ма координатори и 123 касиери. В т.11.2 са налице множество общи текстове, касаещи пазара на труда в страната. По отношение на критерия съответствие на дейностите с целите и очакваните резултати К. е дала максимален брой 25 точки с мотиви, че очакваните резултати ще допринесат за постигане на заложените в проекта индикатори, ще се спомогне на заетите лица да усъвършенстват своите знания и умения в проесна на оценка на различни благородни метали, диаванти и други; не се съдържат недопстими дейности. Ч. е дал оценка от 15 точки, като е приел, че целта на дейността е участниците да преминат курс на обучение свързано със спецификата на длъжността им и дейността на компанията, което е различно от целта на проекта- да се повиши квалификацията и подобри производителността на труда. Не било предвидено, че резултатите от дейността ще окажат трайно въздействие върху целевата група. З. е дал оценка по този критерий от 20 точки, тъй като кандидатът не е обосновал подробно нуждата от предвидените по проекта СО с оглед установените нужди и индивидуалните характеристики и спецификите на отделните работни места-координатор и касиер. Липсва конкретика за тези длъжности, а е представена обща информация. Кандидатът не е аргументирал детайно очаквания ефект върху целевата група от изпълнението на дейностите по проекта. Кандидатът не е представил и подробна информация за това, какви знания и компетенции ще придобият лицата в резултат от включването им във всяко едно от 6-те СО. По отношение на критерия яснота на изпълнение на детайлите К. е дала максимален брой точки, а Ч. 4 точки от общо 20 със следните мотиви- посочено било , че обучението ще бъде дистанционно и присъствено, но присъствените занимания ще са едва 16 часа, под 5% от практическите часове. Не било логично практическите занимания да бъдат дистанционни, още повече направеното описание на наличната онлайн платформа не съдържа информация за организиране на практическата част чрез него. Описанието не било на мястото, посочено в УК-посочено било в поле Описание, а не в поле Начин на изпълнение. З. дал по този критерий оценка 12 точки, като е посочил, че кандидатът не е представил детайлно описание на основните модули и теми на 6-те СО в т.7 от ФК, нито в т.12 от него. В т.7 от ФК кандидатът е представил обща обосновка относно съответствието на СО, като липсва конкретика-ясно описана аргументация по отношение на всяко едно от тях. Пак там кандидатът не е формулирал конкретни и количествено измерими резултати от изпълнението на проектната дейност. По критерия бюджет и ефективност на разходите Ч. и К. са дали максимален брой точки 20, а З. е поставил 12 точки, като е приел, че от направеното описание в т.7 от ФК на практика липсва цялостна и детайлна обосновка на разходите, заложен в секция Стойност. Не било налице съответствие и логическа връзка между дейности и разходи.

Съгласно чл.29, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените

проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране. В случая, решение № РД-05-258/10.10.2019г. е издадено в процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на етап „техническа и финансова оценка на проектното предложение“ – чл.29, ал.2, т.1, б.“б“ от закона. За този етап са приложими разпоредбите на чл.35 и сл. от ЗУСЕСИФ. Комисията по чл.33 от ЗУСЕСИФ е изготвила доклад по чл.35 от ЗУСЕСИФ с включени списъци по т.1, т.2 и т.3, и с решението ръководителят на УО на ОПИК е одобрил именно този доклад на основание чл.36, ал.1, т.1 от ЗУСЕСИФ. Съобразно чл.36, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при одобрен оценителен доклад кандидатите от списъка по чл.35, т.1, а в случаите по чл.37, ал.2 – и от списъка по чл.35, т.2, се поканват да представят в 10-дневен срок доказателства, че отговарят на изискванията за бенефициент, включително на условията, посочени в документите по чл.26, ал.1, ако същите не са приложени към формуляра за кандидатстване. Съгласно чл.37, ал.1 от ЗУСЕСИФ, в двуседмичен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от представянето на доказателствата по чл.36, ал.2, ръководителят на управляващия орган взема решение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по всяко проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.1 ЗУСЕСИФ. Съгласно чл.38 от ЗУСЕСИФ, в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл.36, ал.2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ: 1. за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.3; 2. за проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.1, съответно чл.35, т.2 – при несъгласие на кандидата да сключи административен договор; 3. на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това; 4. за проектни предложения, при които се предвижда финансиране в нарушение на чл.4, ал.4; 5. за проектни предложения, при които държавната помощ е недопустима или се надхвърлят прагът на допустимата държавна помощ или установените в акт на Европейския съюз прагове за минимална помощ. Този акт по чл.38 от ЗУСЕСИФ е крайният акт, при издаването на който по отношение на жалбоподателя се засегнат пряко негови субективни права и законни интереси и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

В решението е отбелязано, че проектното предложение на АД С. К.-Заложни къщи е допуснато до техническа и финансова оценка, като е оценено от трима членове на оценителната комисия с право на глас, съгласно критериите от раздел 19 “Критерии за оценка на качеството” на Критериите и методологията за оценка на проектните предложения – към Условията за кандидатстване по процедура Умения и в резултат на извършената оценка е получило 62,5 точки, поради което и ръководителят на УО на РЧР-2014-2020 е отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за това проектно предложение. Мотивите на оценителите за подобен вид оценка са посочени в приложените и приети като доказателства по делото оценителни листове.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, и на Устройствения правилник на Министерство на труда и социалната политика /Заповед №РД-01-268/04,04,2018г на министъра на икономиката /стр.26/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването

му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/.Спазена е процедурата по чл.36-38 от ЗУСЕСИФ. Съгласно чл.35 т.3 от ЗУСЕСИФ Техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1. Въз основа на резултатите комисията по чл. 33 изготвя оценителен доклад, който включва: списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им.

Няма спор,че още при кандидатстването си с проектното предложение в ИСУН кандидатът С. комерс- Заложни къщи АД е попълнил и подписал декларация,че е запознат с Условиата за кандидатстване и приложенията към тях и е съгласен със задълженията,които произтичат от участието му по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финонсова помощ.Условиата за кандидатстване предвиждат,че проктите предложения подлежат на финансиране само ако общата крайна оценка на етап техническа и финансова оценка е равна или по голяма от 70 т.Предложението на кандидата е оценено на 62,5 точки. Със Заповед № РД-01-338/15.05.2019г на З. Р.-зам.министър на МТСП и Ръководител на УО на ОП Развитие на човешките ресурси 2014-2020г в МТСП е определен състав на оценителна комисия за разглеждане,оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедура по подбор на проекти Умения/стр.28-29/.В заповедта са посочени и тримата оценители- С. И. К.,П. М. Ч. и В. И. З./ с право на глас/.И тримата са външни оценители на УО съгл. Чл.12 ал.5 от ПМС № 162/05.07.2016 г на МС за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.Същите лица съгласно чл.12 ал.9 и ал.1 до 3 от ПМС№ 162/2016г трябва да притежават необходимата квалификация и професионална компетентност за изпълнение на задачите,възложени им със заповедта за назначаване на комисията по чл.12.Съгласно Вътрешните правила за работа на оценителната комисия по ОПРЧР 2014-2020/ стр.75-78/ съставът на оценителната комисия се определя със заповед на Ръководителя на УО,като съгл. Чл.16 ал.1 от ПМС 162/2016 квалификацията и професионалната компетентност на членовете на оценителната комисия с право на глас се преценява въз основа на подписана от тях автобиография от страна на Ръководителя на УО. Такива документи са налични и спрямо тримата оценители/ стр.113-132/.Съгласно чл.12 ал.7 от вътрешните правила при разлика между двете оценки от повече от 20 на сто от максималната възможна оценка,председателят на комисията възлага оценяването на трето лице- член на комисията с право на глас,като окончателната оценка е средноаритметично от оценката на третото лице и по близката до неговата от първите две оценки.Проектното предложение е било оценявано първоначално от П. М. Ч. и С. Е. К.,като първият оценител е дал оценка от 62 точки,а втората -92 точки.Това е наложило и оценката да се възложи ръчно на трети оценител- В. И. З.-стр.141- стр.149.Последната оценка е 63 точки,поради което и средноаритметичното оценяване е 62,5 точки и не преминава прага от 70 точки съгласно критериите за ТФО. Ето защо и ръководителят на УО е единствено оправомощен да прецени компетентността и квалификацията на членовете на оценителната комисия. Нито в закона ,нито във вътрешните правила на Управляващия орган,нито в посоченото по горе ПМС№ 162/2016 е въведено изискване за специфична професионална компетентност спрямо съответната процедура. Отделно от

това извършената оценка не би могла да се подлага на контрол за законосъобразност по аргумент на чл.33 ал.1 от ЗУСЕСИФ.Доколкото са спазени изискванията на чл.29-33 от ЗУСЕСИФ,то и при условията на обвързана компетентност ръководителя на УО на ОПИК е издал и оспореното решение.

Според настоящият състав намаляването на поставения брой точки на проектното предложение на кандидата е обективно и отговаря на предоставената от него самия информация във формуляра за кандидатстване- така по критерия оперативен капацитет правилно е преценено,че съгласно предоставената информация кандидатът няма реализиран проект ,финансиран от ЕСИФнационалния бюджет или други инструменти през последните 5 години,както и че има под една година опит в изпълнението на дейности,като тези включени в проектното предложение.Посоченото като опит обучение на персонала в специализиран софтуер е до една година,тъй като съгласно решение на оценителната комисия ,за да се признае опит от поне 1 година,в т.11.1 от формуляра следва да бъде посочена и конкретната продължителност на съответните дейности-в часове,дни или месеци,сборът от които да е равен на 12 месеца.По отношение на критерия описание на целеливет групи по проекта и техните нужди съдържа твърди общи текстове за пазара и труда в страната,като не е извършена специфика на длъжностите при кандидата- 123 касиери и 5 координатори.По сходен начин оценяването е извършено и спрямо критерия съответствие на дейностите с целите и очакваните резултати- кандидатът не е обосновал подробно нуждата от предвидените по проекта СО с оглед установените нужди и индивидуални характеристики и специфики на отделните работни места.Липсва също така и информация за това какви знания и компетенции ще придобият лицата в резултат на СО.Досежно критерия яснота на изпълнение на задачите правилна е констатацията,че кандидатът не е представил детайлно описание на основните модули и теми на 6-те СО в т.7 от ФК,нито в т.12 от него.В т.7 от ФК кандидатът е представил обща обосновка относно съответствието на СО,като липсва конкретика-ясно описана аргументация по отношение на всяко едно от тях.Пак там кандидатът не е формулирал конкретни и количествено измерими резултати от изпълнението на проектната дейност.По критерия бюджет и ефективност на разходите се установява,че от направеното описание в т.7 от ФК на практика липсва цялостна и детайлна обосновка на разходите,заложен в секция Стойност.Не е налице съответствие и логическа връзка между дейности и разходи.Ето защо и при наличните констатации оценителната комисия е класирала проектното предложение с 62,5 точки- под допустимия праг от 70 точки на етап ТФО и поради тази причина административният орган е отказал финансиране на предложението на кандидата.

Ето защо и съгласно чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ оспореното Решение № РД-05-258/10.10,2019г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ в МТСП е постановено в съответствие със закона и процесуалните правила ,като е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата,чието проектно предложение е включено в списъка по чл.35 т.3 от

закона.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон и жалбата срещу него подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разносните в производството на осн. Чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК във вр. Чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 100лв за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на АД С. К.-Заложни къщи, със седалище и адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.3.3, [ЕИК], представлявано от изп.директор С. Ч. срещу Решение № РД-05-258/10.10,2019г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ в МТСП за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG05M9OP001-1.057”Умения”.
ОСЪЖДА АД С. К.-Заложни къщи, със седалище и адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.3.3, [ЕИК], представлявано от изп.директор С. Ч. да заплати на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ в МТСП сумата от 100 лв разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: