

# РЕШЕНИЕ

№ 5720

гр. София, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10213** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Уайлд Клуб“ ЕООД срещу РА №Р-22221020006974-091-001/10.06.2021г., издаден от орган по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1361/02.09.2021г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

Според жалбоподателя ревизионният акт е издаден при съществено нарушение на процесуалните правила и в противоречие с разпоредбите на материалния закон. Счита, че е изцяло неправилна преценката на фактите от ревизиращия орган и не се е стигнало до установяване на действителното фактическо положение. Всички доставки са извършени с цел започване на търговската дейност, чрез изпълнение на залегналите в бизнес плана на дружеството стъпки. Въпреки предходното възстановяване на данъчния кредит за тези доставки с акта за прихващане, ревизиращите приемат, че тези суми са били неправомерно възстановени. Необосновано е разходите под формата на облагаеми доставки, които се влагат в проучване и подбиране на необходимите земи, с цел започване на стопанската дейност да не бъдат зачетени като такива, за които е допустим данъчен кредит. През периода, предмет на проверката не е имало постъпления от клиенти, но това не означава, че следва да са налице действително извършени облагаеми доставки от задълженото лице, за да може да ползва право на данъчен кредит. По повод наетата къща за гости в [населено място], то същата се използва за настаняване на представители на едноличния собственик –

швейцарското дружество и на чуждестранни експерти по опазване на застрашени животински видове. Процесните автомобили също са изключително за стопанска дейност - модели, подходящи за пътуване и обход на горски местности, в които няма пътища за леки автомобили. Те са използвани за обход на горското стопанство, както от представляващите дружеството, така и от посетилите ги международни специалисти, акционери и евентуално инвеститори. Ревизиращият екип не е изследвал по същество търговската дейност на ревизираното лице, за да може да прецени дали даден разход е във връзка с нея, поради което изводите му са неправилни.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Х., който поддържа жалбата и претендира присъждане на разноски в размер на 4900лв. по представен списък.

Ответникът – Директорът на дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. С., изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия от 16.11.2020 г. е възложено извършването на ревизия на „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от м. 07.2019 г. до м. 09.2020 г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22221020006974-092-001/28.04.2021 г., срещу който е подадено писмено възражение, прието за неоснователно.

Ревизията приключва с Ревизионен акт №Р-22221020006974-091-001 от 10.06.2020 г., издаден от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ на ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Й. Н. Й., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията. С процесния РА е начислен данък върху добавената стойност /ДДС/ общо в размер на 18 424,73 лв. за горесцитираните периоди по реда на чл. 6, ал. 3, т. 1 и чл. 9, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 27, ал. 2 от ЗДДС върху направени от дружеството разходи за покупка на гориво и поддръжка на МПС, както и върху разходите за наем и поддръжка на къща, изрязващи се в режимни разходи, разходи за поддръжка на басейн и др., за които органите по приходите са приели, че се използват за лични нужди и не са свързани с дейността на дружеството.

С РА за данъчните периоди м. 05.2020 г. и м. 06.2020 г., на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 67 от ЗДДС, е начислен и допълнително ДДС общо в размер на 91,93 лв. за вътреобщностни придобивания/ В./, за които е установено, че не са декларирани от жалбоподателя.

Установено е, че жалбоподателят осъществява дейност по управление и развитие на земни ресурси, по специално в областта на селското, горско, ловно и рибно стопанство, стопанисване, поддръжка и обслужване на територии с различно предназначение, добиване, изкупуване, преработка и търговия със съответната продукция, отдаване под аренда на земеделски и неземеделски земи и всякакви недвижими имоти, мениджмънт, посредничество, консултантски и маркетинг услуги. Дружеството има регистриран клон в [населено място], находящ се на адрес [улица], №118, в имот под наем съгласно Договор за наем от 01.03.2020 г., сключен с Г. Б. Г., свързано лице /баща/ с прокуриста на дружеството – Б. Б..

Констатирано е, че дружеството ползва под наем еднофамилна жилищна сграда -къща, находяща се в [населено място], на основание Договор за наем, сключен на 05.07.2019г. с наемодателя „СОФИЯ ФРАНС АУТО-ПРОПЪРТИС“ ЕООД.

Дружеството притежава три МПС - Тойота Т. с рег. [рег.номер на МПС] , Тойота Л. Круизер с рег. [рег.номер на МПС] и Тойота Круизър с рег. [рег.номер на МПС] , а на 11.03.2020 г. е закупена и четириколка Я..

Представен е Договор за провеждане на организиран ловен туризъм от 2020 г. /без посочена дата и месец в договора/ с „ТУРИЗЪМ – КАМЕНОВ И СИН“ ЕООД. Съгласно договора „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД получава правото да бъде ексклузивен посредник при провеждане на организиран ловен туризъм, на територията на Дивечовъден участък „Л.“, предоставен за стопанисване и ползване на „ТУРИЗЪМ – КАМЕНОВ И СИН“ ЕООД по силата на Договор от 30.07.2020 г., сключен между последния и Д. „В.“.

През ревизирия период от жалбоподателя има извършена една доставка на оптичен уред по фактура, издадена на „ТУРИЗЪМ – КАМЕНОВ И СИН“ ЕООД. Органите по приходите са контрирали, че през ревизирия период жалбоподателят няма назначени лица по трудови правоотношения.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане, на задълженото лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ от 04.02.2021г., с което са изискани доказателства за направените от дружеството разходи за наем, покупка на обзавеждане и поддръжка на къща и двор, както и разходите за гориво и поддръжка на притежаваните МПС. В отговор, от жалбоподателя са представени писмени обяснения, в които е посочено, че дейността на „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД е свързана с придобиване и устойчиво управление на най-малко една, а в идеалния случай - на няколко концесии върху обекти от живата природа в България, в т.ч. свързаните дейности по опазването ѝ. Обяснено е, че това ще отнеме няколко години да бъдат избрани подходящи обекти („концесии“) и съгласно информация от компетентните български министерства, обикновено отнема от 2 до 4 години да бъдат получени права върху тези обекти. Посочено е също така, че едноличният собственик и основен инвеститор в „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД, УАЙЛДСАЙТ К. АГ -WILDSIGHT С. АГ, си дава сметка за дългосрочния характер на начинанието и ще покрива необходимите разходи, като постоянно предоставя необходимите средства под формата на дългосрочни заеми с минимален срок от 10 години. Отбелязано, че основният акционер покрива пряко множеството разходи по дейността на „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД. Като първа стъпка към постигане на целите на организацията, от „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД е подписан ексклузивен договор за сътрудничество, като доставчик на услуги за ловна концесия в С. България в началото на 2020г. Обяснено е, че поради различните ограничения, наложени се във връзка с COVID-19, досега не е било възможно свързаните с това права да бъдат експлоатирани по търговски начин. Относно закупените от дружеството МПС в писмените обяснения е посочено, че всички служебни МПС са високоспециализирани за движение по терени без пътища и имат подходящи технически характеристики, шасита, окачвания, гуми и допълнително оборудване. Те се използват изключително за проучване на концесии, представляващи интерес за наблюдение на диви животни и птици и работа на терен. Подчертано е, че те се използват от представители/ръководството, научните консултанти на техния акционер - УАЙЛДСАЙТ КЕЛИТЪЛ АГ, неговите скаути, гости, както и от представители на акционера и потенциални инвеститори.

Относно, ползваната от дружеството под наем къща е дадено обяснение, че тъй като тя се намира близо до С., предвид централното си местоположение служи като

централен офис за проучването на възможни места за извършване на основната дейност на компанията в цяла България. Посочено е, че в нея се настаняват гостите на компанията от чужбина, по-конкретно представителите на акционера и потенциални инвеститори, научни консултанти и техните скаути. Също така, успоредно с развитието на дейностите на организацията, могат да станат необходими и други къщи за гости, обекти за съхранение и други имоти в различни части на България.

При така дадените писмени обяснения, органите по приходите са направили извод, че въпреки, че от жалбоподателя са изискани по реда на ДОПК доказателства относно използването на къщата за гости и притежаваните от него МПС за извършване на дейността на дружеството, такива не са представени. Акцентирано е на обстоятелството, че липсват доказателства, изразяващи се в пътни листове или пътни книжки, както и данни за лицата, управлявали спорните МПС, доколкото дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения. По отношение на къщата за гости не са предоставени доказателства относно лицата, ползвали къщата. Установено е, че отчетените от дружеството разходи за ел. енергия за къщата средно са между 200,00 лв. и 550,00 лв. на месец, целогодишно, без да има каквито и да било декларирани последващи облагаеми доставки. Отделно от това ревизиращия екип е извършил проверка в ИС на НАП, при която е констатирано, че Б. Г. Б. /прокурист на жалбоподателя/ има регистрирано дружество - „ОЛД МАУНТИНС ЕСТЕЙТ ТРЪСТ“ ЕООД, на адреса, на който се намира къщата за гости.

В хода на ревизионното производство, от ревизиращия екип е извършено посещение на къщата в [населено място], документирано с Протокол №1756345/16.03.2021 г. Съгласно данните от протокола, имотът представлява жилищен комплекс от къщи. В същия има охранителна кабина с жива охрана. Проведен е разговор с охранителя, който е заявил, че в търсената от органите по приходи къща живее чужденец с жена българка. При прозвъняване на звънеца е отворило чуждестранно лице, което се е представило за Т. З.. Лицето е отказало да бъде проведен разговор с органите по приходи. Органите по приходите са отбелязали, че „при отваряне на вратата на къщата се виждаше жена, която домакинстваше“.

Констатирано е, че дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 2 861,21 лв. за ревизираните периоди, по фактури за покупка на гориво, гуми, ремонт и покупка на четириколка Я.. П. данъчен кредит по фактурите за наем и поддръжка на къщата е в общ размер на 15 563,52 лв.

Предвид изложеното, издателите на ревизионния акт са преценили, че в случая са приложими разпоредбите на чл. 6, ал. 3, т. 1 и чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС. Съгласно първата разпоредба, за възмездна доставка на стока за целите на този закон се смята отделянето или предоставянето на стоката за лично ползване или употреба на данъчно задълженото лице, на собственика, на неговите работници и служители или за цели, различни от независимата икономическа дейност на данъчно задълженото лице, при условие че при производството, вноса или придобиването ѝ е приспаднал изцяло или частично данъчен кредит. Във втората разпоредба е посочено, че е налице възмездна доставка на услуга при предоставянето на услуга за лични нужди на данъчно задълженото лице, на собственика, на работниците и служителите или за цели, различни от независимата икономическа дейност на данъчно задълженото лице, при извършването на която се използва стоката, при производството, вноса или придобиването на която е приспаднал изцяло или частично данъчен кредит

Ревизиращият екип е констатирал, че ревизираното лице не е начислявало и внасяло

данък за ползване на процесните активи за лични нужди.

При така описаната фактическа обстановка, органите по приходите са приели, че автомобилите и къщата в [населено място] се използват само за личните нужди на управителя и прокуриста. Акцентирано е на обстоятелството, че в хода на ревизията, въпреки, че са изискани по реда на ДОПК, не са представени доказателства, които да доказват, че къщата за гости и притежаваните от дружеството МПС, са използвани за извършването на дейността на дружеството. Прието е, че е изпълнен фактическия състав на чл. 9, ал. 3, т. 2 от ЗДДС - за възмездна доставка на услуга се смята и безвъзмездното предоставяне на услуга за лични нужди на данъчно задълженото физическо лице, на собственика, на работниците и служителите или за цели, различни от независимата икономическа дейност на данъчно задълженото лице. С оглед това е посочено, че данъкът е изискуем от жалбоподателя на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДДС и е следвало да бъде начислен върху данъчна основа, определена по реда на чл. 27, ал. 2 от ЗДДС. Съгласно цитираната разпоредба, данъчната основа на доставка на услуги по чл. 9, ал. 3, т. 2 е сумата на направените преки разходи, свързани с извършването ѝ. В случая преките разходи са определени като сбор от данъчните основи по издадените на ревизирания субект фактури за наем за къщата за гости, разходи ел. енергия и вода и поддръжка на къщата. По отношение на МПС - преките разходи са определени като сбор от данъчните основи по фактурите за гориво и поддръжка на стопанисваните от жалбоподателя превозни средства.

В хода на ревизията, органите по приходите са установили, че при извършена проверка в информационната система на НАП, ПП VIES чуждестранното дружество – доставчик Т. MOBILE S.R.L., VIN IT09882960967, е декларирало вътреобщностни доставки /ВОД/ към ревизираното лице с данъчна основа в размер на 264,04 лв. през м. 05.2020 г. и в размер на 195,58 за през м. 06.2020 г., което пък от своя страна не е декларирало В.. Ревизиращият екип е посочил, че съгласно разпоредбата на чл. 117, ал. 1 от ЗДДС жалбоподателя е следвало да издаде протокол за извършените доставки от посочения чуждестранен контрагент и да начисли данък по чл. 84 от ЗДДС, което не е сторено. Предвид това, на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 и чл. 62, ал. 2 от ЗДДС, е начислен ДДС общо в размер на 91,93 лв. за м. 05.2020 г. и м. 06.2020 г.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя е изслушано и прието заключението на назначената Съдебно – счетоводна експертиза, неоспорена от страните. Според вещото лице, размерът на ДДС, за който дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит за периода 07.2019г.-30.09.2020г., чрез включване на фактури в „дневник покупки“ в колона 11 „ДДС с право на пълен данъчен кредит“ на обща стойност от 36 601,07 лева.

Ревизиращия орган с РА №Р-22221020006974-091-001/10.06.2021г. е начислил ДДС върху данъчна основа, изчислена по реда на чл. 27, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС за разходи, направени за извършването на доставката по чл.6, ал.3 и чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС. В конкретния случай разходи за наем на къщата в [населено място] и съпътстващи разходи, ел. енергия, разходи за покупка на четириколесна машина, поддръжка на автомобили и др., като е начислил 100 %, поради лично ползване, за разходи в размер на 18424,73 лв. ДДС, приравнявайки ги на възмездна облагаема доставка на стока и услуга по част от извършените покупки.

Всички процесни фактури за покупките с ДДС в размер на 18424,73 лв. от общо 36 601,07лв. са декларирани покупки с пълен данъчен кредит, включени в СД от задълженото лице. Процедурата по определяне на данъчната основа по реда на чл. 27,

ал. 1 и 2 от ЗДДС се базира единствено на декларираните покупки, включени в СД. Тя не касае покупки, които не са предварително отразени от получателя в съответния дневник покупки.

В Таблица 1 и Таблица 2 към заключението са посочени част разходните фактури, чиито данъчни основи са послужили за определяне на задълженията по реда на чл. 27, ал. 1 и 2 от ЗДДС.

Жалбоподателят не се е възползвал от възможността да документира с издаване на протоколи по чл. 117. (3) от ЗДДС в случаите на доставки по чл. 6, ал. 3, чл. 7, ал. 4, чл. 9, ал. 3, за лично ползване на стоки, услуги и покупки на ДМА. Като по този способ е имало възможност да приложи различен метод за определяне % лично ползване от определения 100% в РА. Не е приспаднал данъчен кредит пропорционално на използването за независима икономическа дейност, съгласно чл. 71а, чл. 71б или чл. 73б - тогава не се начислява данък за личното ползване (чл. 9, ал. 5 ЗДДС). В тези случаи се прави корекция на пропорционалния данъчен кредит веднъж годишно по формули, разписани в чл. 79а и чл. 79б, ако има промяна в съотношението на личното към служебното ползване. Лицето не е направило пропорционално приспадане, съгласно очакваното служебно ползване ако активът се използва и за лични нужди.

Приложена е непоследователна счетоводна политика по третиране на разходите за поддръжка и експлоатация на МПС. Разходи за покупка на МПС четириколка Я. са осчетоводени с пълен данъчен кредит, както и всички разходи за поддръжка на МПС покупки на гуми, резервни части и сервизни услуги са осчетоводени по същия начин. Същевременно в периода 07.2019г.- 05.2020г. разходите за гориво са третирани по преценка на счетоводството като разходи без ДК /без право на данъчен кредит/ в периода 07.2019г. - 05.2020 г., а след 06.2020г. се наблюдава документално необоснована промяна в третирането и са осчетоводени с П. /Таблица 2/.

Разпитани в съдебна зала са двама свидетели на жалбоподателя. Свидетелят В. Г. Ц. работи във фирма „К. и син“ като ловен надзирател, който се занимава с охраната на дивечовъдния участък и подхранването на дивеча. Собствениците на „У. КЛУБ“ познава, тъй като имат сключен договор с неговия работодател за развитието на стопанството и за довеждане на клиенти. Гости, туристи идват да ловуват при тях. „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД е трябвало да започне да довежда туристи, които да ловуват при тях и да се развие стопанството, купили царица и започнали да правят какалан, на които да се водят туристите, за да могат да развиват фото лов или друг вид лов в зависимост от клиентите. Представляващите „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД често идват, остават с дни понякога. Идвали са с други хора, които развеждат из района на стопанството - и българи, и чужденци. Водили са дивечовъди, специалисти, за да ги напътстват как да развиват и да отглеждат дивеча за увеличаване на популацията.

Придвижването в стопанството е трудно, става само със специализиран превоз, високо проходими джипове. Има три Тойоти, като едната стои постоянно в стопанството, а другите две идват от С.. Управляват ги Т. и Б.. Фактурите за гориво се издават на фирмата „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД. Пътни листове не се изготвят. При свършване на горивото се зарежда догоре резервоарът.

Вторият свидетел – немският гражданин Дермициан П. е посещавал фирмата „УАЙЛД КЛУБ“ ЕООД в България, във връзка с ловна дейност. Семейството му работи в сферата на туризма, инвестира в Гърция и Румъния, заинтересовани са също така да инвестират и в България. Поради това е бил неколккратно в България, за да му покаже фирмата "У. клуб" с какво се занимава. Не са сключвали договори с тази фирма, ставало е дума за това, да добие представа за възможностите за ловна дейност в България. Във В. „У. клуб“ стопанисва ловен участък, посетил е един, два

ловни участъка за да си създаде представа за качеството на популацията и за инфраструктурата, какви възможности са налице. Шест пъти е посещавал България, на летище С. от Швейцария е бил посрещан от г-н Т. З. и той го е водил в една къща за гости в близост до С.. Там пренощувал, оставал ден, два и след това пътували по участъците. Пренощувал самичък, нямало други хора, в друг случай имало други гости, които са заинтересовани от този ловен участък. Движили са се с високо проходими автомобили.

*При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:*

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган и при спазване изискванията на ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани с електронен подпис, за действителността и автентичността на който са представени съответните доказателства. Спазени са административно-производствените правила на ДОПК за извършване на ревизията, правилно е бил приложен и материалният закон.

Съгласно чл.69, ал.1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне: т.1. данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави.

Дружеството – жалбоподател за целия ревизиран период 16.07.2019г. – 30.09.2020г. е извършило само една доставка – продажба на оптичен уред, с място на изпълнение на територията на страната, за което е издало фактура №1/30.09.2020 на „Туризм – Каменов и син“ ЕООД с данъчна основа 13 201,86лв. и начислен 20% ДДС. Облагаеми доставки със ставка 9%, доставки по глава трета от ЗДДС, доставки по чл.140, чл.146 и чл.173 от ЗДДС, ВОД и доставки по чл.69, ал.2 от ЗДДС не са декларирани. Изобщо други доставки, свързани с основната дейност на дружеството за целия период на ревизията не са декларирани, следователно не са осъществени. Липсва доказан основен елемент от фактическия състав за упражняване правото на данъчен кредит - стоките и услугите да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки.

След като облагаеми доставки не се установява да са извършвани през ревизирания период, а не са представени и доказателства, че такива са извършвани и регистрирани след приключване на ревизията, ( ако се вземе предвид продължителната Ковид ситуация в страната, изтъкната като причина в жалбата), то логичен и правилен е изводът на ревизиращите, че за лицето не е възникнало право на приспадане на данъчен кредит по фактурите за наем на къща, режийни – ток, вода, материали за поддръжка на двор, басейн, домакински уреди, обзавеждане, спално бельо и др. Същото се отнася и за фактурите за гориво и гуми за МПС, тъй като, за да е налице право на данъчен кредит за начисления данък във връзка с покупката на изброените стоки и услуги, дружеството следва да извършва с тях облагаеми доставки. Релевантни доказателства, като пътни листове за документиране движението на автомобилите не са представяни, липсва информация за други лица, управлявали съответните МПС, освен показанията на

свидетеля, че са ги управлявали Т. и Б. (управителят и прокуристът на дружеството), няма назначени лица по трудови правоотношения в ревизирия период. Вещото лице в приетото заключение на ССЧЕ не е установило редовно и надлежно удостоверяване на разходи за гориво във връзка с използването на автомобилите за дейността на дружеството, като на стр.10. и стр.11 е изброило в различните хипотези, как следва да се осчетоводява разходът за гориво. Заключение опровергава показанията на свидетеля изцяло.

По делото на лист 269 е представена Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ, според която Ц. Н. М. е назначена на длъжност координатор на дейности. Освен, че длъжността е неотнормима към обстоятелството което се твърди от адв. Х. (че същата е извършвала домакински дейности в наетата къща в момента на проверката и нея са видели служителите на НАП), не става ясно кога и за какъв период е бил сключен договорът, има единствено данни, че това е станало след 01.01.2003г., отделно уведомлението е с вх. № от 02.10.2020г., която дата е след ревизирия период. Извършената в информационната система на НАП справка по време на ревизията е установила, че няма наети на трудов договор лица и този факт не се опровергава от представеното доказателство.

Твърдението, че бъдещи клиенти или представители на акционерите на жалбоподателя, експерти и скаути са настанявани в къщата също съдът не приема за доказано единствено от показанията на разпитания свидетел. От сумите по ежемесечните сметки за ток средно между 200,00 лв. - 500,00 лв става ясно, че къщата е ползвана целогодишно. Следователно, в подкрепа на обясненията си, находящи се на лист 132 от делото, жалбоподателят би могъл да представи и други доказателства – консултантски договори, оферти към потенциални клиенти, общи условия за предоставяните услуги, съответни актове за командироване на представителите на акционера, служебна кореспонденция за уреждане на посещенията, самолетни резервации и билети и др. п., ако биха били налични.

Съгласно чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС за възмездна доставка на услуга се смята предоставянето на услуга за лични нужди на данъчно задълженото лице, на собственика, на работниците и служителите или за цели, различни от независимата икономическа дейност на данъчно задълженото лице, при извършването на която се използва стока, при производството, вноса или придобиването на която е приспаднал изцяло или частично данъчен кредит. Според т. 2 на цитираната правна норма, приравнена на възмездна доставка е и безвъзмездното предоставяне на услуга за лични нужди на данъчно задълженото физическо лице, на собственика, на работниците и служителите или за цели, различни от независимата икономическа дейност на данъчно задълженото лице.

В хода на ревизията не е представена информация за приети критерии за разграничаване на ползването на спорните активи и направените във връзка с тях разходи за лични нужди, както и не е определен механизъм в счетоводството на дружеството за разпределяне на разходите – за стопанската дейност и за лични нужди, каквото е изискването на ЗДДС.

По отношение на допълнително начисления ДДС общо в размер на 91,93 лв. за м. 05.2020 г. и м. 06.2020 г. за установени недекларирани В. от Т. MOBILE S.R.L. в жалбата не са изложени конкретни аргументи, нито са приложени допълнителни доказателства. Според чл. 84 от ЗДДС данъкът по В. е изискуем от лицето, което извършва придобиването. Протоколът по чл. 117 от ЗДДС се включва в дневника за продажби и в дневника за покупки, съответно се начислява данък и се ползва правото на приспадане на данъчен кредит, ако са налице основанията за това. Спазването на този механизъм за облагане изисква лицето не само да си „самоначисли“ ДДС, чрез издаване на протокол по чл. 117 от ЗДДС, но и да включи



този документ в дневника за продажби в периода, в който данъкът е станал изискуем и в дневника за покупки най-късно до 12-тия данъчен период, следващ периода на издаване на протокола. Вещото лице е потвърдило установеното от ревизиращите, че от жалбоподателя няма издадени протоколи чл. 117 от ЗДДС за осъществените В. от Т. MOBILE S.R.L., които да са отразени в дневниците за продажби, поради което РА следва да бъде потвърден и в тази част.

Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли изцяло. Следва на ответника да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл.8, ал.1, т.5 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения във вр. с чл. 161, ал.3 ДОПК в размер на 1082/ хиляда и осемдесет и два/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал.1 от ДОПК АССГ, 11 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата „Уайлд Клуб“ ЕООД срещу РА №Р-22221020006974-091-001/10.06.2021г., издаден от орган по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1361/02.09.2021г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който са начислени допълнително задължения за ДДС в размер общо на 18 424,73лв – главница и лихви.

ОСЪЖДА У. Клуб“ ЕООД да заплати на „Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение размер на 1082/ хиляда и осемдесет и два/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

#### СЪДИЯ: