

РЕШЕНИЕ

№ 550

гр. София, 02.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 26.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6353** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Н. О. Г. против Експертно решение /ЕР/ № 1313 по протокол 106 от 09.06.2020 г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ - „Специализиран състав по хирургични, ортопедични и ССЗ“. В жалбата се твърди, че при издаване на административния акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, че е постановен в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Иска се ЕР да бъде отменено. Оспорва се липсата на мотиви, твърди се, че при обжалване на ЕР № 0647/12.12.2019 г., специализирания състав на НЕЛК не е съобразил оплакването на жалбоподателя, че процедурата не е предизвикана за определяне ТНР, а е била за продължаване на временна неработоспособност, предписание на ЛКК при МВР болница, във връзка с възстановяване здравословното състояние на освидетелствания. Искането е за отмяна на решението на НЕЛК. Претендират се направените по делото разноски.

Ответникът - Национална експертна лекарска комисия в становище по същество оспорва основателността на жалбата и отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Медицински институт МВР, не взема становище.

Заинтересованата страна ОДМВР В., чрез представител оспорва жалбата.

Заинтересованите страни: Агенция за хора с увреждания С. град, ТП на НОИ С. и Регионална дирекция "Социално подпомагане" С. град, не изразяват становище по

жалбата.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбоподателят след травматично увреждане на дясна колянна става и установени високостепенни увреди на двата мениска и пълна руптура на предна кръстна връзка на 17.01.2018 г. е претърпял хирургична операция на 13.02.2019 г. и е във временна неработоспособност. Лечението му е продължавало при спазване на режим и провеждана рехабилитация и физиотерапия. Постоянната месторабота на жалбоподателя е в [населено място]. На 09.12.2019 г. е съставен протокол 231 от ЛКК при МИ МВР с констатации за здравословното състояние на жалбоподателя. Отчетен е оздравителен период и продължаване на рехабилитация и физиотерапия на увреденото място. Този протокол е изпратен на ТЕЛК за преценка необходимостта от продължаване на временната работоспособност. С решение № 0647 от 12.12.2019 г. ТЕЛК Общи заболявания към МИ МВР при освидетелстване на жалбоподателя след преглед е приела, че той е работоспособен, при облекчен режим и при спазване на противопоказни условия на труд, като потвърждава провеждането на рехабилитация и физиотерапия на ЛКК, с възможността при неповлияване от реоперация. При прегледа на освидетелствания не се констатира необходимост от промяна в лечението и предписаните процедури за възстановяване на функционалността на колянната става. При обективната находка – ограничаване в движението – самостоятелна походка с накуцване надясно, моноподаден стоеж, възможен двустранно, но нестабилен вдясно; невъзможен пълен клек и отрицателни симптоми за колянна нестабилност. По критериите на Приложение 1 към чл. 63, ал. 1 от НМЕ, ч. Първа, раздел IX, т. 30.2.1. екстензия-флексия: 0° – 10°– 90° е определена 20% ТНР – Ограничаване подвижността на колянната става. Дали е било задължително да се определя процент ТНР, или ТЕЛК е следвало да се произнесе единствено по временната неработоспособност, болничен отпуск, както твърди жалбоподателя, съдът намира, че решението на ТЕЛК е обусловено от подзаконовни нормативни актове – НМЕ и ПУОРОМЕРКМЕ. Решенията на ТЕЛК са актове, които са обвързани от нормативи, нарушението на които би довело до незаконосъобразността им. Именно във връзка с определената ТНР е обусловено и продължаването на рехабилитация и физиотерапия, както и полагането на труд при облекчени условия.

По жалба на г-н Г. срещу решението на ТЕЛК е образувано административно производство пред НЕЛК. В хода на настоящото производство са представени доказателства за компетентността на членовете комисията, които се кредитират изцяло от съда. Производството по жалбата приключва с постановеното решение 1313/09.06.2020 г. от Специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, определен съобразно водещата диагноза и състоящ се от трима лекари, вкл. председател, за които са представени доказателства относно притежавана медицинска специалност по хирургия и ортопедия и травматология. Предвиденото в чл. 49, ал. 1 ПУОРОМЕРКМЕ изискване за специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза е именно във връзка с устройството и организацията на работа, като изискването е спазено. Съдът намира, че оспорваното решение е постановено от компетентен по състав и кворум колективен орган, съобразно чл. 18, ал. 3 и ал. 4 от ПУОРОМЕРКМЕ. Административните актове са издадени и в установената от закона форма, както и при спазване на административно-производствените правила. С писмо рег. № НЕЛК-543/15.01.2020 г.

на НЕЛК, жалбоподателят, както и всички заинтересовани страни по делото, са били уведомени за образуването в НЕЛК административно производство по чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ. В тази връзка съдът намира възражението на жалбоподателя за немотивираност на обжалваното експертно решение, за неоснователно. Видно е от съдържанието на решението, че органът на медицинската експертиза е изложил както фактите, въз основа на които взема решението, така и съответните изводи. Доколко тези изводи са правилни и обосновани е преценка по материалната законосъобразност на актовете. С решението, предмет на оспорване, специализирания състав на НЕЛК по повод жалбата срещу решение 0647/12.12.2019 г. приема изводите на НЕЛК, че от обективно установеното състояние на жалбоподателя не е налице необходимост от продължаване срока на временна неработоспособност. Потвърдени са изводите, че с оглед увреждането следва да се вземе предвид липсата на постоперативни усложнения, като се потвърждава, че възстановяването се извършва с рехабилитация и физиотерапия. Изложен е правен извод, че за препоръчаните процедури, провеждани в амбулаторни условия не следва да се определи временна неработоспособност. Като правен извод се сочи за препоръчаната поредна ЛФК и физиотерапия при амбулаторни условия не следва временна неработоспособност според чл. 16, ал. 1 от НМЕ. По отношение здравословното състояние на жалбоподателя и във връзка с решението на НЕЛК, по искане на жалбоподателя бе изслушано заключение на СМЕ, което се приема изцяло от съда. Според заключението на в.л. – при наличното ограничено движение в дясната колянна става е необходимо продължаване на лечението с ЛФК и физиотерапия, които да са дълготрайни и това е причина да се определи 20% ТНР. Именно продължителното лечение, налага определяне на процент ТНР. Това е било повод да се даде намалена работоспособност за период от две години, според решението на ТЕЛК, с оглед продължителността от възстановяване.

Жалбата е допустима. Подадена е в срок и от физическо лице от кръга на заинтересованите лица /освидетелстван/ по чл. 63, ал. 1 от Правилникът за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Изложени са конкретни съображения на органа за потвърждаване на ЕР на ТЕЛК, с което е потвърдено решението на ТЕЛК, поради което неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че оспорваното експертно решение не съдържа подробни мотиви. Мотивите на административния акт са фактическите и правните основания, обосновавали издаването му. Оспореното решение съдържа изложение на фактическите констатации, изведени в резултат на анализа на данните от наличната медицинска документация, обосновавали правните изводи за отмяната на болничния лист. Видно от съдържанието на ЕР, специализираният състав на НЕЛК е описал и обсъдил медицинските документи, като ги е съобразил към временната неработоспособност на жалбоподателя и предвид продължителния период на възстановяване. Ясно е посочено решението на органа, а именно че се потвърждава оспореното ЕР.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, за неизлагане на мотиви. Както ТЕЛК, така и в хода на административен контрол на решението му от НЕЛК, определящо е установеното състояние на увредената дясна колянна става на жалбоподателя, като и двете комисии сочат увреждане екстензия-флексия: 0° – 10°– 90° , от което е

ограничено движението на колянната става. От мотивите на оспореното ЕР се установява, че са взети предвид всички медицински документи, приложени в МЕД на лицето и ЕР на ТЕЛК. В тази връзка е и кредитираното от съда заключение на СМЕ. Съдът не установи нарушения при проведените процедури, по които са издадени протокол на ЛКК и решението на ТЕЛК. Жалбоподателят е бил преглеждан при спазване на тези изисквания, като обективното му здравословно състояние е преценено и документално, при обсъждане на приложенията.

Оспореното ЕР на НЕЛК не противоречи и на приложимите материалноправни норми. Предмет на изследване и преценка за материална законосъобразност на акта е съответствието му с нормативните изисквания за издаването му, от една страна, и съответствието на действителното здравословно състояние на жалбоподателя към момента на постановяването на административния акт.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантиниран член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението.

Меродавно е за освидетелственото лице – жалбоподателя, че за да продължава временната неработоспособност той да не може да работи, или по обективни причини, изброени в тази разпоредба да е възпрепятстван да работи. Документално и от заключението на експертизата не се съобщава за неработоспособност, напротив установена работоспособност, като с оглед продължителния период на възстановяване се препоръчва промяна в условията на труд, за избягване евентуални противоположни услодия.

Правилно органът се е позовал и на осъществения преглед на жалбоподателя от ТЕЛК и протокол от ЛКК. И пред двете комисии е осъществен индивидуален преглед на жалбоподателя в срока на временната нетрудоспособност, но не е установено състояние оправдаващо продължаването ѝ.

Съдът приема основателно възражението на представител на ответника, че посочването в протокола на ЛКК изпращане на ТЕЛК за продължаване временната неработоспособност не обвързва ТЕЛК с тази процедура. ТЕЛК не е обвързана от тази процедура, извън правомощията си по чл. 63, ал. 1 от НМЕ, обосновайки ТНР с функционалния дефицит на освидетелствания. При наличната обосновка за обективното състояние на жалбоподателя, съдът не намира порок от материалноправно естество в оспорваното решение на НЕЛК.

Жалбата, като неоснователна следва да се отхвърли. Основателно е искането на представляващ ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което се определя в размер на 100 лева.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. О. Г. против Експертно решение № 1313 от 09.06.2020 г. на Специализиран състав по хирургични и ортопедични болести при Национална

експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА Н. О. Г. ЕГН [ЕГН] да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата 100(сто) лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: