

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1543** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА“, редовно уведомен, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ“ ООД, редовно уведомена, се представлява от адвокат К. и от адвокат Т., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 03.06.2024 г., с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.06.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 04.06.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 04.06.2024 г. с формулирани въпроси към СМЕ.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 05.06.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 10.06.2024 г., с приложения към

него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 25.06.2024 г.

По доказателствените искания съдът се е произнесъл с Определение от 23.07.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила СМЕ на 20.09.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.10.2024 г., с приложения към нея писмени доказателства за регистрирани лицензии от Държавна комисия по далекосъобщенията и СЕМ с титуляр „Радио Нова Европа“, предишно наименование „Радио Свободна Европа“, за програма „3и рок/ Z Rock“.

АДВОКАТ К. – Да се приемат представените доказателства по делото. Водим допуснатия ни свидетел. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Т. – Не възразяваме да бъдат приети представените доказателства по делото, с изключение на докладваните доказателства от 15.10.2024 г., като молим да ни бъде дадена възможност да се запознаем със същите и да вземем становище по тях. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, с изключение на представените с молба от 15.10.2024 г. доказателства от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да се запознае и да изрази становище по представените с молба от жалбоподателя от 15.10.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице В. А. П., 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат К. вещото лице каза– Никъде не твърдя, че думата ROCK има отличителен характер, нито буквата Z, а само комбинацията от двете има отличителен характер. Посочил съм го на стр. 4 от експертизата.

Административното дело и част от експертизата разглежда един конкретен случай – противопоставянето на две марки пред административния орган. Нямам за задача да изследвам колко известна е комбинацията Z Rock, дали по света е известна. Става въпрос за национална регистрация. Запознал съм се с документите по делото, но когато има една регистрирана марка, както в случая словната Z Rock и тя е действаща, тя е противопоставена на една заявка и тази действаща марка се съдържа изцяло в заявката. Тук няма какво друго да се каже. Думата RADIO оказва значение, има роля и ролята е в това, че потребителят може да се обърка, че става въпрос за свързани марки, защото RADIO Z ROCK съдържа изцяло по-ранната марка и става въпрос само за стоките от клас 9, които съм посочил и услугите от клас 38. За останалите стоки и услуги няма този характер, тоест няма как да се заблуди и да бъде объркан потребителят.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считам, че е необосновано и моля да не се приема. Подробно становище ще взема в писмените

бележки по делото.

АДВОКАТ Т. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 800,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да пристъпим към разпит на водения свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля В. Д. Д., 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат К. свидетелят каза – Бил съм управител на „Радио Нова Европа“ и на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД. В момента съм съдружник в „Радиокомпания Си.Джей“ ООД.

Знакът Z ROCK беше създаден през 2006 г. от „Фондация Радио Нова Европа“. Тогава аз бях изпълнителен директор на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД. Имаше информация, че радиото ще бъде прекръстено на Radio Z Rock от Радио Нова Европа. „Фондация Радио Нова Европа“ преименува лицензиите си и СЕМ ги издаде под ново наименование Z Rock. Така съществуват и до днес с изключение на две от тях. Ние работихме в една посока с една цел да си партнираме при организацията на тази програма и за тази цел, след като беше направена програмата Z Rock, сключихме договор между „Радиокомпания Си.Джей“ ООД и „Фондация Радио Нова Европа“, в която „Фондация Радио Нова Европа“ възлага на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД да подпомага производството на програма Z Rock, като ползва и знака Z Rock, който беше вече създаден по поръчка на „Фондация Радио Нова Европа“. Вече словната марка Z Rock лично аз съм я регистрирал в Патентно ведомство като управител на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, с оглед на това че имахме информация, че радиото ще се казва Z Rock, но нямахме разрешение от „Фондация Радио Нова Европа“ за регистрация на графичния знак. Тъй като лицензиите по смисъла на ЗРТ не се преотстъпват, ние сключихме този договор за партньорство и винаги те са били собственост на „Фондация Радио Нова Европа“ под същото това наименование. В момента аз съм оперативен директор на „Фреш Радиогруп“, където е сключен идентичен договор с „Фондация Радио Нова Европа“ за партньорство при изготвянето на програма Z Rock и реализирането ѝ на пазара. В момента действа и така съществува Radio Z Rock. Нямам спомен „Радиокомпания Си.Джей“ ООД да е използвала знака Z Rock без съгласието на „Фондация Радио Нова Европа“. Потвърждавам съдържанието на представената по делото декларация и че подписът е положен от мен.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Т. свидетелят каза – Аз съм едноличен собственик на капитала на „Кантус Фирмус“ ЕАД. Има дело за марката „Класик FM“ с

„Радиокомпания Си.Джей“ ООД. Касае се за дело пред Патентно ведомство. Не мога да отговоря на поставения въпрос по кой договор се отнася посоченото в т. 3 от декларацията на стр. 472 от делото.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВОКАТ Т. – Моля да не ни бъде давана възможност да се запознаваме с представените доказателства от жалбоподателя с молба от 15.10.2024 г., тъй като се запознахме със същите. Считаме, че лицензите са неотнормими към предмета на делото, но не се противопоставяме да бъдат приети. Ще вземем отношение по същество.

С оглед изявлението на процесуалния представител на заинтересованата страна
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 15.10.2024 г. от жалбоподателя писмени доказателства като по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по делото съгласно списък на разноските, който представям и доказателства за тяхното плащане.

АДВОКАТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представяме. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ К. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското вознаграждение, поради липса на доказателства за плащане.

АДВОКАТ Т. – Правим възражение за прекомерност на адвокатското вознаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страни за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

