

Протокол

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10350** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:56 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „СОЛАР РАС“ ЕООД – редовно уведомен чрез пълномощника на управителя - адв. К. С. се представлява от АДВ. И. Й., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен се представлява от ЮРК. Р. Р. и юрк. Р. М. с представени пълномощни в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

СТРАНИТЕ и прокурорът (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната Искова молба от „СОЛАР РАС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Т.“,[жк], [улица], комплекс „Кошер“ сграда 1, ет. 4, офис 10, чрез пълномощника на управителя Д. Х. – адв. К. С., АК – Б., с която е предявен иск с правно основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ срещу Комисия за енергийно и водно регулиране

(КЕВР), представлявана от председателя д-р И. И., за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 669 471,33 лева – пропуснати ползи за регулаторен период 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г., представляващи разлика между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ за произведената и продадена електрическа енергия и определената от КЕВР средна прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, определена с Решение № Ц – 13 от 30.06.2023 г. на КЕВР, в резултат на достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз (ЕС) - чл. 4, параграф 3 от ДЕС и чл. 6, параграфи 1 и 2 от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници, както и на принципите на правна сигурност и на защита на оправданите правни очаквания при упражняване правомощията на държавата, поради неиздаване на 01.01.2024 г. на дължим от КЕВР административен акт, съгласно чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката, с който да измени размера на премиите за производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, определени с Решение № Ц – 13 от 30.06.2023 г.

Претендират се и законните лихви за забава в размер на 27 373,88 лева за периода 01.07.2024 г. – 16.10.2024 г., както и за периода от датата на предявяване на исковата молба – 21.10.2024 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

При условията на евентуалност е заявена претенция с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, срещу същия ответник, за обезщетение на причинени на ищеца „СОЛАР РАС“ ЕООД, имуществени вреди – пропуснати ползи в размер на 669 471,33 лева за регулаторен период 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г. – резултат на твърдяно незаконосъобразно бездействие на административния орган – неиздаване на дължим административен акт по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ за изменение на определената средна прогнозна пазарна цена на базов товар за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г.

ДОКЛАДВА депозираният писмен отговор от председателя на КЕВР (л. 434 – л. 451), в който са изложени възражения за несъответствие на исковата молба на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ГПК - не са изложени достатъчно ясно фактическите обстоятелства, с които са обосновани исковите претенции и не е формулиран ясен, достатъчно прецизен петитум, който недвусмислено да определи предмета на спора. Сочи се, че не е определен размера на вредите за всеки отделен месец, не е посочена прогнозната пазарна цена, която ищецът счита, че е следвало да бъде приложена и не е конкретизиран достатъчно ясно размерът на претендираните лихви.

Изложени са съображения за недопустимост на претенцията за обезщетение, на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, с оглед транспонираните разпоредби на Директива 2018/2001 на ЕП и на Съвета от 11.12.2018 г. за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници в националното законодателство – чл. 21, ал. 1, т. 8б и чл. 31б от ЗЕ и липсата на твърдения в Исковата молба, че режимът на премии, и възможността за ежегодното преизчисляване на размера им, не постига целите на Директивата. Исковите претенции се оспорват и по основание и по размер. Твърди се, че не е налице достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, от което може да се претендира обезщетение за вреди. Оспорва се тезата за проявено бездействие от КЕВР при изпълнение на задълженията по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, включително и периодът, за който се претендира обезщетението.

Възразява се и по направените доказателствени искания за допускане на Съдебно икономическа и Съдебно счетоводна експертизи.

Формулирано е доказателствено искане за назначаване на Комплексна съдебно счетоводна – икономическа експертиза.

АДВ. Й. : Поддържам исковата молба. Считаме, че формулираните задачи, на които следва да дадат отговори експерти в областта на счетоводството и икономиката са относими към предмета на предявените искове. Молим да допуснете експертизите, така както сме направили доказателствените си искания в Исковата молба. Не възразяваме експертите да дадат отговор и на поставените въпроси от ответника в Писмения отговор на исковата молба. Не възразяваме да бъде назначена една Комплексна Съдебно икономическа – счетоводна експертиза, която да даде отговор на всички поставени задачи – в исковата молба, а и в писмения отговор на исковата молба, депозиран от ответника.

ЮРК. Р. И ЮРК. М. : Оспорваме подадената Искова молба. Поддържаме всички съображения, изложени в писмения Отговор на исковата молба. Държим съдът да допусне Комплексна Съдебно икономическа и счетоводна експертиза, на която да бъде възложено да даде отговор както на нашите въпроси, така и на формулираните от ищеца. Държим и на допълнителен въпрос, който е формулиран писмено в Молба, която ви представяме, с препис за ищеца.

АДВ. Й. : Правя уточнение, че периодите, посочени в исковата молба в т.8.2.2 са разделени от 01.07.2023 г. – 31.12.2023 г. и 01.01.2024 г. – 30.06.2024 г., но са включени и двата периода.

Моля да ми предоставите възможност да се запозная по – обстойно с формулирания въпрос в днес представената молба от пълномощниците на ответника и да изразя писмено становището си.

СТРАНИТЕ (по отделно) : Желая да бъдат поставени въпросите, които сме формулирали. Не възразяваме експертизата да е една – комплексна и да се изготви от едни и същи вещи лица, със съответната компетентност на поставените въпроси. Въпреки, че звучат като сходно формулирани, считаме, че въпросите не са идентични и затова следва да бъдат зададени и въпросите на ищеца, ако съдът приеме за неоснователни възраженията в писмения отговор на исковата молба, а и формулираните от ответната страна в отговора на исковата молба и в днес представената писмена молба.

Прокурор В. : Не възразявам да се приемат като писмени доказателства по делото представените документи към исковата молба. Да се назначи експертиза, по която вещото лице да работи по въпросите и на двете страни.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба заверени копия на документи.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане за допускане на Комплексна Съдебно икономическа и счетоводна експертиза

Основателно е и направеното искане от процесуалния представител на ищеца да му бъде предоставена възможност да вземе становище по формулирания допълнителен въпрос в представената в днешното съдебно заседание писмена молба от пълномощниците на ответника.

На страните следва да бъде предоставена възможност да посочат експерти, разполагащи със знания и опит в областта на икономиката и счетоводството, на които да бъде възложено изготвянето на експертното заключение.

По допустимостта и относимостта на всички формулирани въпроси от страните съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне и на становището на ищеца.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства, приложените към Исковата молба заверени копия на документи по опис – Приложения № 1 - № 12.

ДОПУСКА Комплексна Съдебно икономическа счетоводна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в срок до 28.04.2025 г. да представи становище по формулирания въпрос в представената в днешното съдебно заседание писмена молба от пълномощниците на ответника, както и да посочи експерти, разполагащи със знания и опит в областта на икономиката и счетоводството, на които да бъде възложено изготвяне на експертно заключение по допуснатата Комплексна Съдебно икономическа - счетоводна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ответната страна в срок до 28.04.2025 г. да посочат експерти, разполагащи със знания и опит в областта на икономиката и счетоводството, на които да бъде възложено изготвянето на експертното заключение.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер от по 1 000 (хиляда) лева за всяка от страните, вносим в 10-дневен срок, за изготвяне на заключение по допуснатата Комплексна Съдебно икономическа счетоводна експертиза.

След представяне на доказателства за внесен депозит и становището на страните относно експертите, на които да бъде възложено изготвяне на експертното заключение, а и по формулирания допълнително въпрос в днес представената молба от ответната страна, в закрито заседание съдът ще се произнесе по въпросите, на които следва да даде отговор Комплексната Съдебно икономическа счетоводна експертиза и ще определи експертите, които следва да я изготвят.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.07.2025 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: