

# РЕШЕНИЕ

№ 6744

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева**

**Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7194** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Мичева-Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. П. И. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], обл. С., ул. Р. Р., № 11, срещу Решение № 2528/29.05.2023 г., постановено по НАХД № 13869/2022 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление № 7897/07.10.2022 г., издадено от началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, с което за извършено административно нарушение по чл.26, ал.2, т.1, б.„а“ от Закона за пътищата, вр. чл.37, ал.1, т.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, на И. П. И. е наложена глоба в размер на 2500 лв.

Касаторът излага оплаквания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона - касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл.63в от ЗАНН. Счита, че неправилно въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Твърди, че не е извършил вмененото му нарушение и същото е несъставомерно от субективна страна, защото като водач на пътното превозно средство той не би могъл да бъде негов субект, както и че районният съд не е събрал всички относими доказателства и е постановил решението

си при неизяснена фактическа обстановка. Според него, въззивният съд неправилно е приел, че случаят не е маловажен. Моли касационния съд да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление, а алтернативно – да измени размера на наложеното наказание до минимално предвидения такъв.

Ответникът по касационната жалба – началникът на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, се представлява от юриконсулт Г. Н., който оспорва жалбата и моли за оставяне на оспореното съдебно решение в сила. Софийска градска прокуратура, чрез прокурор Цветослав Вергов, изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита оспореното решение за правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Настоящият касационен състав, на основание чл.218 от АПК, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, обсъди изложените от страните съображения и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение със закона, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от лице по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. С оглед на това тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество е частично основателна. Съображенията са следните:

С Наказателно постановление № 7897/07.10.2022 г., издадено от началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, с което за извършено административно нарушение по чл.26, ал.2, т.1, б.“а“ от Закона за пътищата, вр. чл.37, ал.1, т.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, на И. П. И. е наложена глоба в размер на 2500 лв.

За да постанови наказателното постановление административнонаказващият орган е приел, че на 15.09.2022 г., около 14:20 ч., движейки се по път I-8, в посока [улица]–К., жалбоподателят И. П. И. е управлявал тежкотоварен автомобил – пътно превозно средство с четири оси, с две управляеми оси, марка „Волво“, модел „ФМ“, с рег. [рег.номер на МПС], като извършвал превоз на земна маса. На километър 35+050 той бил спрял за проверка от Д. Г. Г. – главен инспектор при Агенция „Пътна инфраструктура“. С електронна везна DFW-KR, № 118845 и ролетка № 1305/18/5 м било установено, че превозното средство е с натоварване на ос на двойната задвижваща ос от 30,680 т при максимално допустимо натоварване 19 т, съгласно чл.7, ал.1, т.5, б.“в“ от Наредбата – т.е. превишаването било с 11,680 т. За така извършеното деяние, срещу водача бил съставен АУАН № 0009204/15.09.2022 г. Въз основа на тези данни АНО приел, че извършеното от И. съставлява административно нарушение по чл.26, ал.2, т.1, б.“а“ от Закона за пътищата, вр. чл.37, ал.1, т.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС и на основание чл.53, ал.1, т.2 от Закона за пътищата му наложил административно наказание глоба в размер на 2500 лв.

С Решение № 2528/29.05.2023 г., постановено по НАХД № 13869/2022 г. Софийски районен съд е приел, че И. П. И. е извършил виновно нарушението, за което е привлечен към административнонаказателна отговорност и потвърдил наказателното постановление. Това съдебно решение се оспорва с жалбата и е предмет на настоящото производство.

Извършвайки цялостна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание, след приобщаване на преписката и събиране на посочени от страните доказателства, Софийски районен съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При така установеното от фактическа страна, районният съд е достигнал до извода, че АУАН е съставен от компетентно за това лице и съответства на изискванията на чл.42 от ЗАНН, а наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, при спазване на предвидената процедура, със съдържание, посочено в нормата на чл.57 от ЗАНН, и при наличие на предпоставките за издаването му. Счел е, че от събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства по безспорен начин е установена отразената в АУАН фактическа обстановка и към същата са приложени съответните правни норми. Приел е, че за извършеното нарушение е наложено предвиденото в закона административно наказание като размерът е в рамките на предвидения такъв в санкционната разпоредба на чл.53, ал.1 от Закона за пътищата. По посочените мотиви е потвърдил издадения от административнонаказващия орган правораздавателен акт.

Настоящият касационен състав на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му и след сезиране с допустима жалба, поради което е валидно и допустимо.

Настоящият касационен състав на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му и след сезиране с допустима жалба, поради което е валидно и допустимо.

При спазване принципите на чл.13 и чл.14 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН, районният съд правилно е установил фактическата обстановка. Събрал е писмени и гласни доказателства, относими към всички обстоятелства, предмет на доказване по делото. Изводите са формирани след обективно, всестранно и пълно обсъждане на доказателствения материал в неговата съвкупност. При разглеждането на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Правилен и съответстващ на закона е изводът на въззивната инстанция, че административнонаказателното производство е протекло при спазване на уреждащите го процесуални правила. Приложеният АУАН № 0009204/15.09.2022 г. е съставен от компетентно за това лице и съдържа всички законоустановени реквизити. Предявен е на нарушителя и е подписан от него. Въз основа на него компетентният за това орган е издал процесното Наказателно постановление. То е постановено в изискуемата от закона писмена форма, съдържа реквизитите по чл.57, ал.1 от ЗАНН и е подписано от издателя.

Предвид установената в хода на съдебното следствие фактическа обстановка, съответстващ на закона е изводът на Софийски районен съд за осъществяване на състава на вмененото нарушение по чл.26, ал.2, т.1, б.“а“ от Закона за пътищата, вр. чл.37, ал.1, т.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, за което са изложени подробни съображения, които се споделят и от настоящият съдебен състав.

Касационният съд не възприема за основателни твърденията на касационния жалбоподател, че по делото не са събрани всички относими към спора доказателства за извършването на нарушението, както и че фактическата обстановка е останала неизяснена и поради това - установена неправилно. Тъкмо обратното, районният съд е

направил пълен и задълбочен анализ на представените и приобщени писмени доказателства, като е взел предвид документите, съдържащи се в административнонаказателната преписка.

Въз основа на доказателствената съвкупност, районният съд правилно е приел за установено, че касационният жалбоподател е извършил описаното в наказателното постановление деяние, съдържащо всички признаци от състава на вмененото му нарушение, поради което правилно и законосъобразно срещу него е образувано административнонаказателно производство, а впоследствие е била ангажирана административнонаказателната му отговорност и му е наложено съответното наказание по чл.53, ал.1, т.2 от Закона за пътищата. Последното е определено правилно по вид и съответства на предвиденото за конкретното нарушение.

Относно размера на наказанието, настоящият касационен състав намира, че същият не е съобразен с относимите към индивидуализацията на наказанието обстоятелства по чл.27, ал.2 от ЗАНН. При определяне на наказанието съгласно посочената разпоредба наказващият орган е длъжен да определи такова в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение, след като съобрази тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване, смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства и имотното състояние на нарушителя, така че наложената административна санкция да изпълни предназначението си по чл.12 от ЗАНН. В случая, определянето на наказанието над средния размер не почива на каквито и да било факти. Липсват мотиви за съответствието му с тежестта на нарушението, с личността на дееца, с имотното му състояние, както и с целите на наказанието, за да се обоснове извод за справедливост на същото. При това положение, съдът намира, че извършеното деяние представлява изолирана проява и с оглед липсата на данни жалбоподателят да е наказван с влезли в сила наказателни постановления за други нарушения на ЗП или при извършване на нарушението да е създад опасност за движението, до повреждане или износване на пътната инфраструктура, отговорността му следва да бъде смекчена, като размерът на наказанието бъде определен в минималния, предвиден от закона, а именно: на 1000,00 лв. /хиляда лева/.

Ответникът по касация претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, вр. чл.37 от ЗПП, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ касаторът следва да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ сумата от 80,00 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X.-ти касационен състав

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Решение № 2528/29.05.2023 г., постановено по НАХД № 13869/2022 г. по описа на Софийски районен съд **И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № 7897/07.10.2022 г., издадено от началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, като **НАМАЛЯВА** размера на наложената глоба от 2500,00 лв. /две хиляди и петстотин лева/ на 1000,00 лв. /хиляда лева/

**ОСЪЖДА** И. П. И. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], обл. С., ул. Р. Р., № 11, **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция „Пътна инфраструктура“ направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. /осемдесет лева/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.