

Протокол

№

гр. София, 05.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11644** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ф. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО на ФИНАНСИТЕ, представлявано от министъра на финансите, редовно уведомен, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е предоставил възможност на страните да се запознаят със становище на ищеца от 07.06.2021г.

ДОКЛАДВА становище на ответника БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА от 02.07.2021г.

ДОКЛАДВА становище на ответника МИНИСТЕРСТВО на ФИНАНСИТЕ на Република България от 02.07.2021г.

ДОКЛАДВА заявление на ищцата чрез адв.М. – процесуален представител от 05.07.2021г.

ДОКЛАДВА становище от ответника МИНИСТЕРСТВО на ФИНАНСИТЕ от

05.07.2021г.

ВРЪЧИ преписи на страните.

Адв.М. – Моля да имате предвид, че не става дума за гарантирани суми по влогове, защото те са изплатени. Спори се за размера на законната лихва за периода 11.07.2014г. върху сумата от 196хил.лева.

От 04.12.2014г. до 03.03.2015г. и след тази дата жалбоподателят няма достъп до влоговете си. Доверителят ми остава да получи 94 948.08 евро.

След като е закрила сметката, е загубила лихви. Платила е неща със собствени средства. Тази сума е 20 666лева.

Лихвата за забава е 11 172лева.

Всичко което се дължи съм го посочила.

Адв.В. – Противопоставям се. За първи път се предявяват такива претенции в съдебно заседание. Това е нова претенция за присъждане на законна лихва върху 196 000лева, което искане не отговаря на разпоредбата на чл.214 ГПК.

В предходно съдебно заседание се даде възможност от съда да се уточнят исковете.

Направили сме доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред К..

Юрк.К. - Оспорвам заявление на ищеца от днес с направено уточнение на предявените искове. Искът за присъждане на законна лихва е заявен несвоевременно, за първи път се посочва по делото със становище от 07.06.2021г. Към настоящия момент е преклудирана възможността за заявяване на нови претенции и не следва да се допуска.

Със становище от днес сме направили възражение за изтекла давност на тази претенция. По другите претенции, ищецът е направил уточнение, като ги е изменил. Възразявам по това заявление.

СЪДЪТ да уточни предявените искове и ако към настоящия момент ищецът не е отстранил нередовностите, да се прекрати производството по делото и исковата молба да се върне на ищеца.

Адв.В. С молба от 07.06.2021г. сме поискали издаване на съдебно удостоверение, като периодите са съобразени с последното уточнение, направено в предходно съдебно заседание.

Да се допуснат допълнителни доказателства, заявени в становище от 02.07.2021г. Ако съдът приеме заявление от 05.07.2021г., моля да формулираме допълнителни доказателства.

Юрк.К. – поддържам колегата.

Адв.М. – Неспазване на директивата е основното.

ПРОКУРОРЪТ - Наред с останалите искове, има иск за неимуществени вреди.

Има редица нередовности, които не са отстранени.

СЪДЪТ предвид, че днес се предявяват заявление и становища, които са в не-малък обем и следва да се извърши съпоставка, а последното заявление е представено буквално преди съдебното заседание, намира, че следва да отложи делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и ГО НАСРОЧВА ЗА 12.07.2021г. от 14.30ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: