

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **2012** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ“ ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛИТЕ – И. И. Х. И А. П. А., ЗАЕДНО И ПООТДЕЛНО, редовно уведомен, за него се явява адвокат Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, за него се явява главен юрисконсулт С. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като изслуша становището на процесуалните представители на страните и като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал заключението на Комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза като са изслушани вещите лица, страните са заявили, че нямат въпроси към експертите и са дали своето становище да се приеме заключението. Съдът е намерил, че вещите лица са отговорили точно и ясно на поставените въпроси при съобразяване със становището на процесуалните представители на страните, като горното е обусловило приобщаване на заключението към доказателствения материал по делото,

като са определени и възнагражденията на двете вещи лица. Поради опущение в протокола е отразено, че се приема заключението на вещото лице Г. А. като е пропуснато да се посочи и името на другото вещо лице участвало в изготвянето на тази комплексна експертиза. Така допуснатото опущение следва да бъде отстранено, чрез преповтаряне на съдопроизводственото действие.

АДВОКАТ Т. – Заявил съм в предходното съдебно заседание и сега заявявам, че нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам възражения, заявила съм да се приеме заключението на двете вещи лица, на които съм задала въпросите в предходното съдебно заседание и нямам въпроси към тях.

СЪДЪТ, с оглед изложеното по-горе и становищата на процесуалните представители на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на Комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза изготвена от вещите лица инж. И. Р. Д. и Г. А. А..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба – становище от юрисконсулт М., че не възражава да се приемат в съдебно заседание на 25.09.2025 г. представените писмени доказателства, послужили на вещите лица за изготвяне на приетата по делото комплексна съдебно-техническата и икономическа експертиза.

СЪДЪТ с оглед становището на процесуалния представител на ответника обективизирано в докладваната по-горе молба от 07.10.2025 г.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от адвокат Л. Т. писмени доказателства по опис – лист 420.

АДВОКАТ Т. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.– Моля да уважите жалбата и да отмените процесния ревизионен акт като незаконосъобразен и необоснован. От събраните доказателства в хода на съдебното производство се установява изпълнението на процесните доставки. Всички доказателствени средства формират информационно единство относно реалността на доставки на услуги. От страна на приходната администрация не е ангажирано нито едно пряко доказателство, че спорните доставки не са осъществени от процесните доставчици. Моля да ми бъде дадена възможност за писмена защита в определен от вас срок. Представям списък с разноски с два броя доказателства – фактура и извлечение от сметка, с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да оставите жалбата без уважение. Считам същата за недоказана включително и със събраните в хода на съдебното производство доказателства. Моля да постановите решение, с което да потвърдите ревизионния акт като обоснован и законосъобразен като вземете предвид мотивите в

същия, както и мотивите в потвърждаващото го решение. Моля при постановяване на решението и с оглед изхода на делото да присъдите в полза на Директора на Дирекция „ОДОП“ юрисконсултско възнаграждение като на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение при благоприятен изход на спора. В случай, че прецените, че със събраните в хода на съдебно производство доказателства са оборени констатациите в ревизионния акт - алтернативно, моля юрисконсултското възнаграждение да бъде присъдено на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК в размер на 12 195,77 лева с оглед материалния интерес.

Реплика на адвокат Т. – Претендираното възнаграждение от страна на процесуалния представител е по – високо от претендираното адвокатско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. При тълкуване дадено от СЕС по съединени дела № С-427, С- 428, както и дело № С-438 от 2022 г. чл. 161 и Наредба № 1 са ирелевантни при определяне на юрисконсултското възнаграждение. Приложение следва да намери чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с параграф 2 от ДОПК, който препраща към чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Съобразявайки това при успешен изход на делото за ответната страна следва да бъде присъдено възнаграждение в размер на 300,00 лева.

Д. на юрисконсулт М. – Практиката на ВАС е изключително категорична по повод на юрисконсултското възнаграждение на данъчната администрация, тъй като то е уредено по ДОПК, там има изрична разпоредба.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК връзка чл. 144 от АПК съдът предоставя на 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: