

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9094** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Н. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Г. А. А. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.03.2022г. заключение по ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не правим възражение за срока на заключението. Запознати сме.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на вещото лице.

Г. А. А. 64г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** разпитано каза: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с банковия кредит – л. 29-30 – точния размер на върнатите суми по банковия кредит за покупка на имота, каква е установената върната в банката сума при приключване на кредита.

Вещото лице – в таблицата на л. 29 от заключението, в таблицата на пети ред - имотът е покрит с парични средства от кредит в размер на 106 250,00лв. След това: Вноски по издължаване на кредита 8022,31 лв. плюс издължаване на кредита при неговото приключване 104075,73лв. – или всичко 112098,04лв. - това е по кредита издължено. Той е издължен по-рано. Всички съпътстващи разходи, които са извън издължаване на кредита са отделно описани в таблица на отделни редове. Работил съм по доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приеме заключението.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А..

Вещо лице представя справка – декларация за извършени разходи от 680лв. които съдът намира за съответни.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещо лице от 680лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 450лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя до окончателния размер да довнесат сумата от 230лв., в 14-дневен срок от днес.

Юрк. М. – представям молба с подробно описани доказателства – ревизионния доклад, ревизионния акт и решението по първата ревизия. Доказателствата от първата ревизия са приобщени към втората. Това са данъчни документи от първата ревизия. Представям писмо от ТД на НАП вх. № 53-04-624-7/02.03.2022г., което е отговор, в изпълнение указания на съда от предходно съдебно заседание

Адв. Ж. – да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника доказателства, както бяха докладвани.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам мотивите в решението на ОДОП. По приетата експертиза днес – вещото лице няма как да установи по основание и размер приходи и по основание и размер разходи, различни от тези, които се установяват в ревизията. Ползваната от вещото лице методология противоречи на практиката на ВАС – че съпоставката на имущественото състояние трябва да е на годишна база. Позволявайки си да пренася остатъка от едната година в следващата година е нарушение на тази практика, тъй

като това е съпоставяне, а не са установени факти. Тази методология няма никаква логика, защото установените превишения отново са недекларирани доходи, тъй като в ГДД тези доходи не са отразени. Логиката е такава, че след като има приходи, които са недекларирани, а вещото лице установява голямо превишение на приходи над разходи, то тези приходи се оказват необложени. Идеята е да се съпоставят приходи и разходи в годишен аспект, а не да се установяват наличности към 1 януари и към 31 декември.

Адв. Ж. – борим се дълги години да се установи тази практика на ВАС. Пренасяне на сумата в следваща година е защото в края на годината има остатък, който не е бил изразходван. Щом го има 31 декември не може януари да започне с нула. Не е бил изразходван. Не е такъв подхода, описан от колегата, а напротив – сума, налична в края на годината очевидно е наличен и в началото на следващата. Това не е изместване на годишния данъчен период за облагане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: