

РЕШЕНИЕ

№ 5962

гр. София, 02.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 23.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1597** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е проведено на основание чл. 128, ал. 1, т. 7, по реда на чл. чл. 145 – 178 АПК.

Делото е образувано във връзка с Определение № 996/22.01.2013 г. на състав на ВАС, Първо отделение, по адм. дело № 13316/2012 г. С определението е оставено без разглеждане, като процесуално недопустимо (поради просрочване) искането на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите, за отмяна на влязло в законна сила Решение № 1235/07.03.2012 г. на Административен съд София – град, 19^{-ти} състав, постановено по адм. дело № 10578/2011 г., съответно – препис от искането за отмяна е изпратен по компетентност на първостепенния административен съд, за произнасяне, на основание чл. 128, ал. 1, т. 7 АПК, по искането за обявяване нищожност на съдебното решение.

В съдебното производство ищецът е представляван от упълномощен юрисконсулт, който поддържа искането за обявяване нищожност на решението и заявява претенция за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], посредством адвокат оспорва искането, намирайки го за недопустимо, понеже засяга мотивите на съдебното решение.

Съдът, след като разгледа доказателствата по делото и доводите на страните, приема следното.

С Решение № 1235/07.03.2012 г. по адм. дело № 10578/2011 г. 19^{-ти} състав на Административен съд София – град е отменил по жалба от [фирма] – Б. изготвена по реда на чл. 236, ал.ал. 2-6 ДОПК Контролна оценка № 1365/2009/107, за определяне

пазарна цена на недвижим имот. За да отмени контролната оценка Съдът, видно от мотивите на решението е приел, че същата е изготвена „при съществено нарушение на административно-производствените правила”, понеже и тримата оценители са били назначени от заместник – изпълнителен директор на НАП, вместо длъжникът и възискателят също да посочат по един оценител, така както предписва ал. 3 на чл. 236 ДОПК. На стр. трета от решението, преди диспозитива административният съд е приел още, че: следва да върне преписката на зам. – изпълнителния директор на НАП, за извършване на нова контролна оценка; разходите за новата оценка следва да бъдат поети от НАП, „в цялост”. Диспозитивът на съдебното решение съдържа две разпоредителни части: 1. отмяна на Контролна оценка № 1365/2009/107; 2. връщане на делото като преписка, на заместник – изпълнителния директор на НАП, за извършване на нова контролна оценка, в съответствие с изискванията на чл. 236, ал. 3 ДОПК. Липсва в диспозитива изрично разпореждане, относно възлагане на разходите за изготвяне на нова контролна оценка. Решението е окончателно и не е подлежало на обжалване, предвид чл. 268, ал. 2 ДОПК.

В искането до ВАС, с което процесуален представител на НАП е претендирал отмяна на съдебното решение по реда на чл. 237 АПК е включено и искане за прогласяване нищожност на същото, в частта му, с която (цитат от искането за отмяна) „НАП е осъдена да заплаща изцяло „бъдещи” и не само, разходи по нова контролна оценка”. Счита се, че административният съд не е бил компетентен (цитат) „да вменява задължения на орган на власт, които са в разрез с целта на закона и конкретната норма”. Това искане се поддържа и в настоящото съдебно производство, с позоваване на чл. 236, ал. 6 ДОПК. След дадени от този състав на АССГ указания юриконсултът – пълномощник на ответника с писмени молби (л.л. 10, 19 от делото) е заявил също и желание за отмяна на съдебното решение, поради съществено нарушаване на процесуалните правила – неконституиране на изп. директор на НАП, като страна по адм. дело № 10578/2011 г. на АССГ, 19^{-ти} състав.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема за процесуално допустимо за разглеждане искането за прогласяване нищожност на Решение № 1235/07.03.2012 г. на Административен съд София – град, 19^{-ти} състав, по адм. дело № 10578/2011 г. и за процесуално недопустимо искането за отмяна на същото решение.

Компетентността на АССГ, на основание чл. 128, ал. 1, т. 7 АПК е само досежно искането за обявяване нищожност на съдебното решение, тъй като е налице влязло в сила определение на ВАС, с което е оставена без разглеждане молбата за отмяна на влязлото в законна сила решение по адм. дело № 10578/2011 г. По аргумент от чл. 132, ал. 2, вр. ал. 1 АПК искането за обявяване нищожност на решение на административен съд е подведомствено за разглеждане от същия по степен съд.

Тъй като изпълнителният директор на НАП осъществява общото ръководство и представителство на Агенцията (чл. 4, ал. 2, чл. 10, ал. 1 ЗНАП) и защото искането за обявяване нищожност на административен акт не е обвързано със срок (чл. 149, ал. 5 АПК), процесното е процесуално допустимо, но е неоснователно.

Съдът споделя довода на искателя, че разпоредбата на чл. 236, ал. 6 ДОПК изрично регламентира, коя страна в производството по изготвяне на контролна оценка следва да заплати възнаграждението на оценителите. Поради това, произнасяйки се по реда на чл. 236, ал. 5, вр. чл. 268 ДОПК и отменяйки контролната оценка Съдът не е бил овластен да санкционира органа по приходите, който е възложил изготвянето ѝ, възлагайки му тежестта да заплати труда на оценителите. На това основание обаче,

съдебното решение не се явява нищожно.

Нищожно е онова съдебно решение, което (най - общо казано) не отговаря на изискванията за валидно решение. Нищожно ще бъде съдебно решение, което не съответства на изисквания за форма и съдържание (чл. 172а АПК), като: липса на съществени реквизити, пълна липса на мотиви, както и такова, постановено от ненадлежен съдебен състав. Разглежданото съдебно решение не страда от такива съществени пороци, които да го определят като нищожно, макар постановилият го съдия, без да е имал задължение се е произнесъл (но само в мотивите) и относно това, за чия сметка следва да са разходите, представляващи възнаграждения на оценителите на недвижимия имот. Мотивите на съдебното решение не се ползват от т. нар. „сила на пресъдено нещо” и съдържанието им не обвързва със задължителна сила НАП. За Агенцията, чиито орган е възложил извършването на контролната оценка не се поражда задължение, само въз основа (по силата) на част от мотивите на съдебното решение на АССГ, по адм. дело № 10578/2011 г. да поеме разходите за възнаграждение на оценителите. Като е решил обратното, искателят, според настоящия съдебен състав неоправдано е предприел действия за отмяна на влязлото в сила решение и за прогласяване на неговата нищожност.

Водим от горните съображения и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2, чл. 128, ал. 1, т. 7 АПК Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите, за обявяване нищожност на влязло в законна сила Решение № 1235, от 07.03.2012 г. на Административен съд София – град, 19^{-ти} състав, по адм. дело № 10578/2011 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като процесуално недопустимо искането на изпълнителния директор на НАП, за отмяна на съдебното решение, поради съществено нарушаване на процесуалните правила.

Настоящото решение може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: