

Протокол

№

гр. София, 31.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3390** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, не се явява управителя, явява се адв. Д., който заявява, че не носи пълномощното в себе си и моли съдът да му предостави срок за прилагането му по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“ - редовно уведомен, не се представлява.

От същия на 28.08.2020г. по делото е постъпила молба, в която не се прави възражение по хода на делото и се изразява становище по съществуването на спора.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СЪДЪТ ДОПУСКА до участие по делото адв. Д. като пълномощник на жалбоподателя, и му предоставя 3 - дневен срок за прилагане по делото на пълномощно за представителната му власт.

ПРЕДУПРЕЖДАВА пълномощника адв. Д., че при неприлагане на пълномощно в срок ще счита всички процесуални действия извършени от него, за неизвършени по делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 16.03.2020г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка по издаване на акта и не възразявам същата да бъде приета. Във връзка с указаната ми доказателствена тежест имам едно доказателствено искане, а именно, моля съдът да задържи [фирма] да представи справка дали е налице пломбиран водомер в процесния обект: Автомивка в УПИ I -17,131 кв. 10 по регулационен план на местността „Х. Б.“, район С., [населено място], и какви са отчетените количества ползвана вода за периода от 01.01.2013г. - 31.12.2013г.; 01.01.2014г. - 31.12.2014г.; 01.01.2015г. -31.12.2015г.; 01.01.2016г. - 22.07.2016г. Не оспорвам факта, че за монтирането на водомера не е уведомена Б. дирекция „Дунавски район“. Не мога да кажа дали от Б. дирекция има поставена пломба на водомера, съответно дали е съставен протокол за пломбирания водомер. Не ми е известно два има такъв протокол. По доказателствата, СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката по издаване на оспорения акт.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя, да ангажира исканото доказателство, като за целта му издаде съдебно удостоверение, което да му послужи пред [фирма] за снабдяване със справка за исканата от него информация, и да даде възможност на жалбоподателя в 3 - дневен срок да посочи административния адрес на автомивката за да бъде индивидуализирана в съдебното удостоверение.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 3 - дневен срок да конкретизира административния адрес на процесния обект, след което да се издаде съдебно удостоверение на [фирма], което да му послужи пред [фирма] за снабдяване с посочената от адв. Д. справка.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.11.2020 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: